

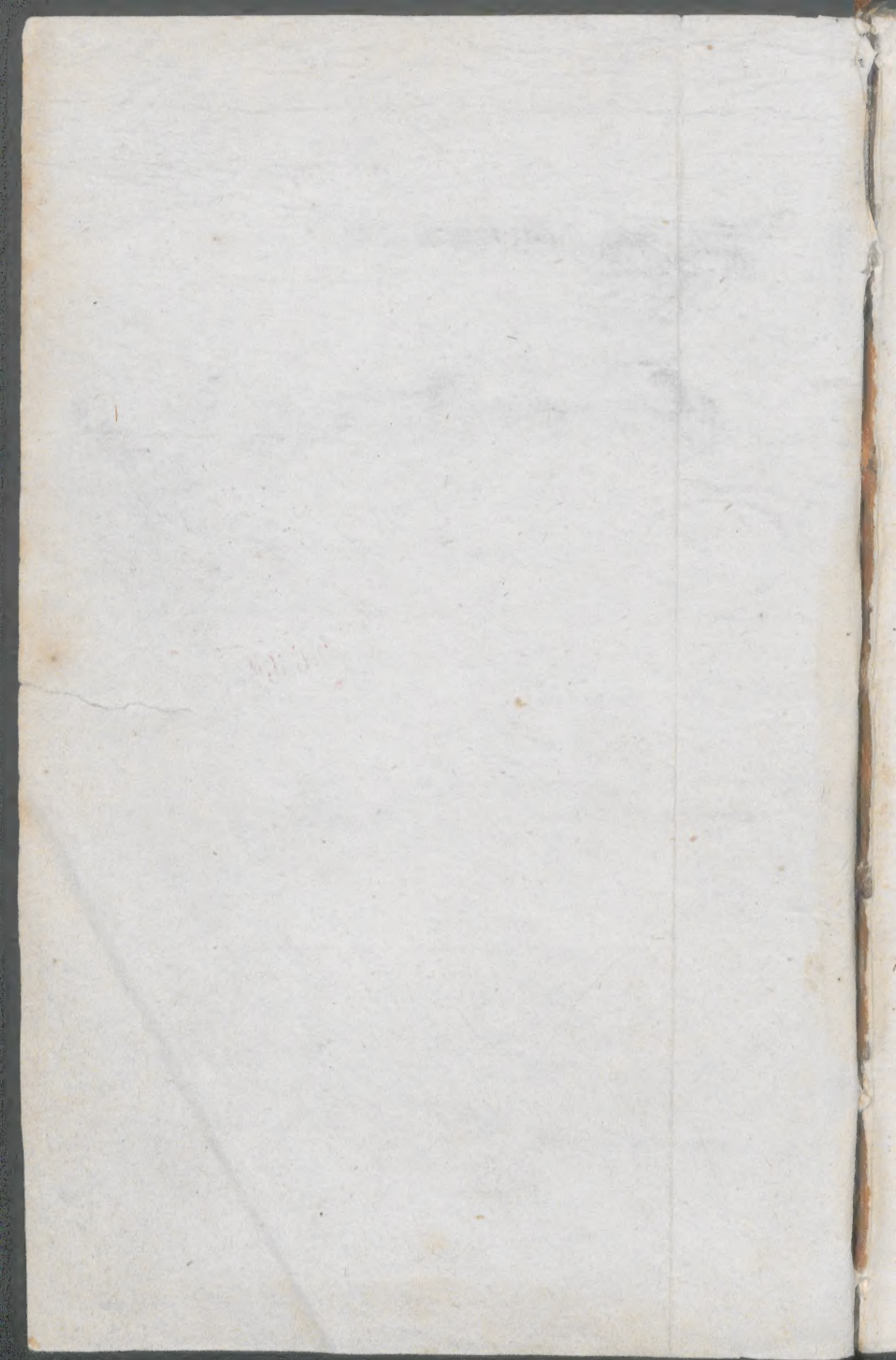
МК У-8°
60Б

3-й экз.

28. 42



611



МК

ХРИСТИЯНА БАУМЕСТЕРА ЛОГИКА

съ
ЛАТИНСКАГО НА РОССИЙСКОЙ
ЯЗЫКЪ

переведенная

Лейбгвардіи

ИЗМАЙЛОВСКАГО ПОЛКУ

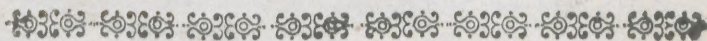
СЕРЖАНТОМЪ ,

и

Императорскаго Московскаго
Университета

Студентомъ

АЛЕКСАНДРОМЪ ПАВЛОВЫМЪ.



Печатана при Императорскомъ Москов-
скомъ Университетѣ
1760. года.

ANNALS
OF THE
ROYAL SOCIETY

OF THE
ROYAL SOCIETY
OF LONDON
FOR THE YEAR
1880
PUBLISHED BY THE SOCIETY
AND SOLD BY THE
PRINTERS OF THE SOCIETY
AND BY THE
PRINTERS OF THE SOCIETY
AND BY THE
PRINTERS OF THE SOCIETY

ПРЕДИСЛОВІЕ

Я не намѣренъ здѣсь предувѣ-
домишь читателя о пользѣ
сей книги ; ибо всему ученому
свѣту извѣстно , сколь нужна
Логика , и что она за врагъ
всѣхъ наукъ почитается : при-
томъ каждой самъ лучше она до-
бности ея удостовѣрится , ко-
гда къ прочтенію ея употребитъ
надлежащее вниманіе и прилѣжа-
ніе. Мое желаніе , съ коимъ
я предпринималъ на себя сей ма-
лой трудъ , единственно состо-
яло въ томъ , что бы симъ пере-
водомъ , незнающимъ Латинска-
го языка , любителямъ ученія ,
показать услугу. Я ласкаю себя
надеж-

надеждою, что благосклонный
чипашель погрѣшности, копо-
рыя можетъ найти, простишъ
мнѣ, для той причины, что на
нашемъ языкѣ мало еще Фило-
софскихъ книгъ переведено, и
по тому трудность немалая со-
стоитъ въ изображеніи Фило-
софскихъ терминовъ. Однако я
все мое стараніе употреблялъ,
что бы въ переводѣ оныхъ, какъ
можно, ближе подходить къ точ-
ному ихъ значенію. Впрочемъ
несравненное щастіе получишъ
сія моя книга, есть ли она на
Россійскомъ языкѣ столько при-
несетъ пользы, сколько прине-
сла и приносишъ на Латинскомъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

предувѣдомленіе

О ФИЛОСОФИИ И О ЕЯ ЧАСТЯХЪ.



§. 1.

къ намъ трудъ теперь со-
стоитъ въ томъ, что бы
всѣ части Философіи,
удобнымъ и приспосойнымъ
порядкомъ написать; по-
запощрено разсуждаемъ, что бы прежде
нежели къ толкованію самой науки при-
ступимъ, кратко предложимъ, что мы
чрезъ Философію разумѣмъ. О которой
ежели кто подробное понятіе имѣть же-
лаетъ, тогъ твердо внимать долженъ,
что въ разныхъ человѣческаго познанія
родахъ опытъ и здравое разсужденіе намъ
предлагаетъ.

§. 2.

Троякое есть человѣческое познаніе.
Ибо, или то, что здѣлано, и впродъ
здѣлаться можетъ, познаемъ; или при-
чину

чину тѣхъ вещей , которыя суть или
бываютъ , ясно усматриваемъ ; или на-
конецъ количество вещи познаемъ , и силы
оныхъ измѣрять можемъ.

§. 3.

Когда то , что есть или бываетъ ,
познаемъ , тогда мы имѣемъ познаніе исто-
рическое или простое. И по тому познаніе
историческое не что иное есть , какъ по-
знаніе дѣйствій или вещей сущихъ.

Напримѣръ : знаемъ что магний жѣ-
лѣзо притягиваетъ. Знаемъ что непогода
иногда бываетъ съ великимъ трескомъ и
громомъ. Знаемъ наконецъ изъ Ливія ,
что республика Римская , отъ малаго про-
изшедши начала , на высокой возшла сте-
пень , по томъ мало по малу упадая съ
высокаго шепени , въ низжайшее пришла
состояніе. Сіе все когда мы познаемъ ,
то познаемъ исторически.

§. 4.

А когда въ причины вещей проникаемъ ,
тогда знаніе наше выше становится и
называется *Философическимъ* , которое
не что иное есть , какъ познаніе причинъ .
Напримѣръ : ежели знаемъ , что республика
Римская

Римская, имѣла ту паденія своего причину, что богатство въ сребролюбіе, и чрезмѣрныя роскоши въ большее желаніе оныхъ перемѣнились, чтобъ чрезъ сластолюбіе погибнуть и расточить все; тогда наше поликаго паденія познаніе есть Философическое, ибо довольно разумѣмъ для чего упала Римская республика.

§. 5.

Кто сверхъ причинъ вещей, и силы оныхъ измѣриваетъ, и кому количество вещей, какъ называютъ Философы, извѣстно, тотъ познаніе *Математическое* имѣетъ, которое справедливо назвать можемъ познаніемъ количествъ или мѣры вещей.

Должность Математиковъ состоитъ въ томъ, чтобъ исследовать, сколь велика всякая вещь, и упражняться въ измѣреніи и въ познаніи тяжести шѣлъ. Которое чтобъ лучше разумѣть, то сіе примѣчать должно. Напримѣръ слышишь протвой человѣкъ громкой звукъ отъ выстрѣленной пушки. Слышишь, а ради чего отъ зажженного пороху поликой происходитъ прескъ, какъ невѣжа, незнаетъ. Вотъ познаніе *историческое*! Философъ сіе общее съ простакомъ имѣетъ, что тотъ же слышишь

слышишь прескъ. Но сверхъ того и причины совершенно знаешь, для чего каждое пороховое зерно вдругъ загарається, и по зажженіи его пушка выспрѣливается, и для чего опъ великаго звуку прясупся зданія, и самая, кажется, что дрожишь земля. *Вотъ лознаніе Философическое!* Маш мапикъ знаетъ, какое количество пороха требуется, чтобъ пушечное ядро на тысячу и больше сажень брошено было могло; и при томъ означаетъ самое мѣсто, на которое ядро изъ пушки выспрѣвленное упадетъ.

§. 6.

Сіе все порядочно протолковавши, уже удобно уразумѣемъ слѣдующія положенія (positio.)

- I. Понеже историческое познаніе есть познаніе тѣхъ вещей, которыя суть или бывающъ (§. 3.); то опъ сего явствуетъ, что познаніе историческое помощію чувствъ пріобрѣтається, для того, что то, что есть или бываетъ, токмо посредствомъ чувствъ мы познаваемъ.
- II. Познаніе историческое есть основаніе познанія Философическаго. Ибо со всѣмъ знать не можно причины вещей, ежели прежде самой вещи не узнаемъ.

III. Познаніе историческое есть низайшей степень познанія человѣческаго, по тому, что низайшаго степени выдумать не можно.

IV. Кто Философическое познаніе имѣетъ, тотъ долженъ проникать въ союзъ вещей. Ибо кто понимаетъ причины вещей, тотъ соотношительство (relatio) между причиною и самымъ дѣйствиемъ знаетъ, и тѣмъ самымъ разсматриваетъ оныхъ союзъ, по тому что союзъ есть соотношительство, которое между причиною и дѣйствиемъ бываетъ, какъ между отцомъ и сыномъ, богомъ и созданіемъ.

V. Къ пріобрѣтенію Философическаго познанія не довольно однихъ чувствъ; но наипаче должно присоюзупить и разумъ, понеже онъ есть способность проникать въ союзъ вещей.

§. 7.

Изъ того ясно можно видѣть, что такое есть *Философствование*. Философствовать есть, причины вещей познавать, или о такой вещи Философствовать, о которой познаніе Философическое и тѣмъ.
(§. 4.)

§. 8.

Изъ того слѣдующія положенія происходятъ.

- I. Которой вещи причину можно дать, о той и Философствовать можемъ.
- II. Кто Философствуетъ, тотъ долженъ проникать въ сокровища вещей (§. 6. пол: 4.)
- III. Кто Философствуетъ, тому не должно на одни чувства полагаться, но опытъ справедливаго разсужденія во первыхъ помощи преобладать (§. 6. пол: 5.)
- IV. Кто способность и навыкъ имѣетъ довольныя вещей причины исследовать и разсматривать, тотъ *Философомъ* называется. Пристойно къ нашему предложению, говоритъ Цицеронъ: „кто
 „ больше проникаетъ, что во всякой
 „ вещи истинное находится, кто острѣе
 „ и скорѣе можетъ и видѣть и объ-
 „ яснить причину, того мы разумнѣй-
 „ шимъ и премудрымъ по справедливости
 „ воспользоваться можемъ. „ (о должн: кн: I. гла: 5.)

§. 9.

Итакъ *Философія* не что иное есть, какъ навыкъ или способность познавать и разсматривать довольныя причины вещей.

Что

Что до начала имени *Философiи* и *Философа* касается, то обѣ ономѣ довольно и пространно описано въ *Геймановой* книгѣ ежемѣсячныхъ *Философскихъ* сочиненiй, стр: 1. гл: 2, такъ же стр: 11. гл. 4. Здѣсь о томъ напомнать должно, что чрезъ сѣ слово *Философiя* нѣкоторыя разумѣютъ собранiе вещей разумомъ познанныхъ и удобно соединенныхъ, или науку, однимъ разумомъ пораниую, въ которой то, что человеку къ приобрѣтенiю благополучiя нужно, подробно показывается. И въ семъ смыслѣ, какъ говорящiй *Философы*, должно о *Философiи* подлежательно (*objective & systematic*) разсуждать. Но еслили чрезъ *Философию* мы разумѣемъ такое дарованiе разума, и такую силу, чрезъ которую человекъ, вещей божественныхъ и человѣческихъ причины всякую особливо и совершенно знаетъ; то названiе *Философiи* въ подлежательномъ (*subiective*) смыслѣ разумѣтъ должно. Въ семъ то смыслѣ опредѣляющiй *Цицеронъ* *Философию*: что она есть наука вещей божественныхъ и человѣческихъ, и оныхъ причинъ.

§. 10.

Когда же *Философiя* есть *навыкъ* (§. 9.), то изъ того видно, что тотъ, который нѣкоторыя токмо вещей при-

чины понимаетъ , не можетъ Философомъ назваться. Должно присовокупить твердую способность , ученіемъ и приложеніемъ пріобрѣтенную , и чрезъ долгое употребленіе укрѣпленную.

Равнымъ образомъ , какъ тотъ недостойнѣ Магистромъ Французскаго языка называться , которой нѣкоторыя онаго языка правила , и слова наизусть помнитъ , и нѣкоторыя части разговоровъ , изъ Грамматики выбранныхъ , наизусть знаетъ ; но тотъ долженъ симъ именемъ называться , кто чрезъ употребленіе и обыкновеніе , или чрезъ долгое ученіе такую способность въ писаніи и въ разговорахъ себѣ пріобрѣлъ , что свои мысли пристойнымъ и скорымъ словомъ , припомъ краснорѣчиво , другимъ сообщать можетъ ; такимъ же образомъ не можно назвать того Философомъ , который нѣкоторыхъ вещей , чувствами познаваемыхъ , и ежедневно предъ очами нашими обращающихся причины знаетъ ; но того , который имѣетъ способность ихъ наипаче вещей , кои мыслями познаются , подлинныя причины легко находить , которой , что самое истинное въ вещи ни находится , разсмаприваетъ , припомъ остро и скоро можетъ и видѣть и изъяснить причину.

Весьма

Весьма безразсудно бы было , сапожника или какого друга ремѣсленнаго человека называть Философомъ , по тому что онъ вещей ежедневно употребляемыхъ , и въ коихъ всегда упражняется , причины знаетъ. Равнымъ образомъ сапожника или простова селанина можемъ ли называть богословомъ , ежели помято первыя основанія закона и начальные божественнаго ученія главы наизустъ знаетъ.

§. II.

Изъ сего заключить можно.

- I. Что никто Философомъ не можетъ назваться , развѣ помя , которой навѣкъ или способность имѣетъ доказывать положенія (§. 8. под: 4.) Ибо доказывать не что иное есть , какъ дѣйствія изъ причинъ и началъ выводить.
- II. Наука оныхъ Философа отнюдѣ не долженствуетъ оплаченною быть. Ибо наука есть навѣкъ , мнѣнія свои доказывать.
- III. Философъ , подлинно имени своему соответствующій , все то , что или подтверждаетъ , или оприцаетъ , извѣстными и не сумнительными основа-

нїями утверждать долженъ. Ибо самая сущность доказательства того требуетъ, которое не правильно будетъ, если ли не такимъ образомъ, всѣ положенїя между собою соединены будутъ, что бы на твердыхъ поставлены были основанїяхъ, имѣли бы надлежащую крѣпость, и ни какимъ бы способомъ не могли бытъ опровергнуты.

§. 12.

Изъ того, что мы прежде положили, теперь явствуетъ, какой способъ ученїя (methodus) Философъ въ предложенїи истинны вѣщей употреблять долженъ. Правила, на которыхъ способъ ученїя Философическаго въ разсужденїи и предложенїи истинны вѣщей утверждаться долженъ, суть слѣдующїя.

1. Когда Философическая должность состоитъ въ томъ, что бы подтвержденїя свои на извѣстныхъ и не колебимыхъ началахъ основывать (§. 11. пол.: 3.) ; то слѣдуетъ изъ того, что Философъ и въ разсужденїи, и въ предложенїи истинны вѣщей, такой наблюдать долженъ порядокъ, въ которомъ бы извѣстные начала напередъ положены были, и вмѣсто основанїя

основанія поспавлены , и изъ оныхъ бы правильнымъ слѣдствіемъ прочихъ предложенія происходили; или , чтобъ по Цицероновымъ словамъ , былъ надлежащій доводъ и предложеній порядокъ , и изъ одного другое бы слѣдовало.

Къ извѣстнымъ началамъ принадлежатъ 1.) опредѣленія , 2.) аксіомы , то есть такія предложенія , которые столько же не сумнительны , сколько и сія истинна , солнце свѣтитъ , или нѣтъ , 3.) опыты извѣстные , и никакому не подверженные сумнѣнію.

II. Начала доказательствъ , которыми мнѣнія свои Философъ подтверждаетъ , называются такія предложенія , изъ которыхъ истинны прочихъ вещей справедливость свою получаютъ , и которыя для того напередъ полагаются , чтобъ слѣдующее изъ нихъ разумѣть можно было. Изъ того явствуетъ , что въ порядокъ , которой Философъ въ описаніи истинны вещей употребляетъ , то напередъ полагать должно , чрезъ что бы слѣдующее разумѣть было можно.

III. Наконецъ порядокъ , которой въ разсужденіи или въ изъясненіи своихъ мыслей

мыслей Философъ употребляетъ , того требуетъ , что бы ни какого не употребляетъ слова , развѣ которое почнымъ опредѣленіемъ прежде уже будетъ истолковано.

Опредѣленія , какъ мы прежде объявили (чис: 1. прим:) между началами доказательствъ , которыми Философъ мнѣнія свои доказывать долженъ , справедливо считаясь надлежитъ.

§. 13.

Кто сѣи правила въ сочиненіяхъ своихъ наблюдаетъ , тотъ лорядокъ *Математической* употребляетъ: понеже оной не что иное есть , какъ такой способъ ученія , въ которомъ изъ извѣстныхъ и неколебимыхъ началъ заключенія правильнымъ союзомъ выводятся.

Есть ли сѣи слова , лорядокъ *Математической* , кому не нравятся , то можемъ ихъ откинуть , и вмѣсто того , о которомъ мы правила написали , пуская называетъ лорядкомъ *натуральнымъ* , *Систематическимъ* , и *Философическимъ*. Но сѣи наименованія одно значатъ. Смотри толкованіе мое о изъясненіи словъ Философу , которые ему не нравятся.

§. 14.

§. 14.

Предложивши о способѣ , мы уже къ Философическому шпилью приступаемъ , коюрой называемъ тѣмъ родомъ рѣчи или писанія , коюрой Философъ въ предложеніи истинны вещей употребляетъ.

§. 15.

И такъ нижеслѣдующія положенія Философы за первой законъ почитать должны.

- I. Чтobъ ничего , что слова темными дѣлаетъ , не полагать , но наипаче ясныя рѣчи употреблять надлежитъ. Ибо Философическая должностъ въ томъ состоитъ , что бы ни какихъ не писать словъ , кромѣ тѣхъ , которыя внятны , и какъ бы свѣтомъ нѣкопорымъ просвѣщены. (§. 12. пол: 3.)
- II. Всякому слову и Фразу постоянной и подлинной смыслъ придавать надлежитъ.
- III. Всякое украшеніе , которое темному въ рѣчи производитъ , изъ шпилья Философическаго выключать должно. А понеже краснорѣчіе ясности слова не пренятснвуеиъ , то не токмо мы не желаемъ ,

желаемъ , что бы Философъ оное въ
нерадѣннѣ имѣлъ , но еще и совѣту-
емъ оное употреблять , и сами сколько
можно тому послѣдуемъ.



ГЛАВА ВТОРАЯ.

О ЧАСТЯХЪ И О РАЗДѢЛЕНИИ ФИЛОСОФІИ.

§. 16.

Понеже Философія , есть ли мы ее
подлежащельно разсматриваемъ , о томъ
толкуемъ , чему человекъ для снисканія
и умноженія своего благополучія учиться
долженъ (§. 9.) ; то явствуемъ , что инныя
въ Философіи находятся такія истинныя ,
которые мы для приобрѣтенія себѣ щастія
знать только должны ; а инныя такія ,
кои наши дѣла исправляютъ и приводятъ
къ полученію благополучія.

§. 17.

Та часть Философіи , въ которой со-
держится больше истиннѣ нужныхъ къ
просвѣщенію ума , и умноженію разумѣ-
нія , нежели къ исправленію дѣйстви-
тельныхъ принадлежатъ , называется *Спе-*
кулативная

оретическая (Theoretica) или умозри-
тельная. А та часть , которая предла-
гаетъ правила , коими дѣла и нравы чело-
вѣческія управляются , составляетъ *Пра-
ктическую Философію* (Practica)

До Теоретической Философіи принад-
лежатъ 1.) *Философія натуральная* или
Физика , которая силы и свойства тѣлъ
въ натурѣ находящихся извѣщаетъ. 2.)
Метафизика , въ которой общія понятія ,
и главнѣйшія истинны вещей предлага-
ются. А въ самой Метафизикѣ содер-
жится чепыре сѣи части 1.) *Онтологія*
[или наука о существѣ вообще] , 2.)
Козмологія [наука о мірѣ вообще] , 3.)
Психологія [наука о душѣ] , какъ *Экс-
периментальная* или *Опытная* , такъ
и *разумная* (rationalis) 4.) наконецъ *Бого-
слозія естественная*.

Къ Практической Философіи принад-
лежатъ 1.) *Философія Практическая* ло-
дсеиственная (Universalis) , которая об-
щія понятія и начала правилъ преподаетъ ,
какъ намъ жизнь проводить.

2.) *Натуральное право* , въ кото-
ромъ законы , коимъ наши дѣла соотвѣт-
ствовать должны , предписываются , и въ
которомъ

которымъ повелѣвается то , что должно дѣлать , а запрещается то , что съ разумомъ не сходствуемъ.

3.) *Этика* , въ которой дорога и способъ показывается , какъ къ исполненію привесть то , что въ натуральномъ правѣ предписано.

4.) Въ *Политикѣ* предлагаются такіа правила , по коимъ бы человекъ въ обществѣ живущій , и добраго гражданина должностъ исполняющій , возмогъ жизнь къ подлинному благополучію привесть.

Различіе сихъ наукъ узнать можно , когда узнаемъ , что право естественное правила *справедливости* , *Этика* правила *честности* , наконецъ *Политика* правила *слагодостойности* толкуемъ. О чемъ послѣ преспраніе говорить имѣемъ.

§. 18.

Въ объявленныхъ наукахъ сей порядокъ наблюдать должно , что бы напередъ полагать то , чрезъ которое бы слѣдующее понятіе было (§. 12. пол. 2.) Изъ чего слѣдуемъ.

I. Чтобъ *Логика* прежде прочихъ наукъ полагалась , по тому , что она къ пониманію

§. 20.

Всѣ люди имѣющіе особливой нѣкоторой даръ , или изыскивать истинну , или найденную разсматривать , или причины на послѣдокъ находить , по есць , умствовать.

§. 21.

Сие дарованіе отъ природы данное , разсуждать , и умствовать , частымъ упражненіемъ и употребленіемъ въ толкое совершенство иные приводятъ , что не токмо , что въ какой вещи праведно разсматривать , но и какова она , довольно разсуждать могутъ.

§. 22.

Есть ли кто натуральную сію разсужденія и умствованія способность чрезъ вседневное упражненіе въ такое совершенство привелъ , что и истинну познавать и събъ сней разсуждать можетъ ; то онъ имѣетъ *натуральную* *Логику* , которая не что иное есць , какъ отъ природы данная къ разсужденію и умствованію способность , употребленіемъ и упражненіемъ въ какое нибудь совершенство приведенная.

§. 23.

Сія натуральная *Логика* должна управляема быть по нѣкоторымъ правиламъ.

ламъ , потому что разумъ человеческой въ изыскиваніи и въ познаніи истинны вещей часто ошибается. А никакая прошибка , никакое заблужденіе бытъ не можетъ , развѣ тогда , когда не по надлежащимъ правиламъ поступаетъ разумъ.

§. 24.

Въ сѣи правила тѣ , которые до-
вольствуются одною только натураль-
ною Логикою , подробно прсникнуть не
могутъ.

Тоже случается съ самими тѣми ,
которые чрезъ одно упоиребленіе Францус-
ской языкъ выучили. Говорятъ по Грам-
матическимъ правиламъ , однако самыхъ
правилъ со всѣмъ не знають. Но какъ тѣ ,
которые чрезъ одно упоиребленіе какой
языкъ выучили , наибольшимъ погрѣшно-
стямъ подвержены , нежели тѣ , кои
правила рѣчей подробно знають , да еще
и причину изъ правилъ подробно познан-
ныхъ могутъ сѣявить. Такъ не удиви-
тельно , что тѣ , кои чрезъ упоиребленіе
силу разсужденія прісобрѣли , подвержены
заблужденіямъ бывають , и такъ же пра-
вила справедливаго умствования преспу-
лають.

§. 25.

Наука изъясняющая правила , по которымъ умъ познаетъ и разсуждаетъ , называется *Логика ученѣмъ снисканная*. И можно ея назвать наукою , какъ разсуждать.

Сія превосходная наука называется и *Философією разумною* , ибо она по большей части правила къ просвѣщенію разума надлежащія изъясняетъ.

§. 26.

Изъ сего слѣдующія положенія происходятъ.

- I. Логика наукою снисканная не существенно , какъ говорятъ Философы , различествуетъ отъ натуральной : но только есть подробное изъясненіе Логики натуральной.
- II Логика наукою снисканная столько выше Логики натуральной , сколько твердое и подробное познаніе вещей выше смѣшеннаго и не яснаго.
- III. Въ Логикѣ наукою снисканной правила выводимъ должно изъ сущности ума человеческого. Ибо наукою снисканная Логика изъясняетъ намъ правила , по которымъ натуральное разсужденіе управляется.

IV.

IV. Изъ того же явно , что ученой чело-
вѣкъ напугательскою Логикою доведенъ
быть не можетъ.

§. 27.

Пенеже Логика наукою снисканная
изъясненіѣ такія правила , по коимъ рѣ-
шѣніѣмъ челоѣческой въ дѣйствіѣхъ мыслей
управляемъ быти долженъ , въ изысканіи
и разсужденіи истинны вещей ; по яв-
ствуетъ , что Логика наукою снисканная
такимъ порядкомъ располагаться должна ,
что бы въ первой части дѣйствія мысли
челоѣческой и ихъ способство изъяснить ,
присовокупивши генеральныя къ разсуж-
денію и умствозванію правила : во второй
дорогу показати , по которой мысли челоѣ-
ческой поступати надлежитъ , при изо-
брѣшеніи истинны , или при разсужденіи
объ изобрѣщенной. Первую часть мы
Логики называемъ Теоретическою , а по-
слѣднюю Практическою.

§. 28.

И такъ въ части Теоретической изъ-
яснимъ главные при дѣйствіѣ мысли чело-
ѣческой.

- I. Понятіе , или идея.
- II. Разсужденіе , или идея совску-
пленіе , или раздѣленіе.
- III. Умствозваніе или силлогизмъ.

Сей способъ писать Логику я почитаю и простиѣе и съ натурою сходнѣе прочихъ. Ибо всякъ чрезъ опытъ знаетъ, что нашего сила разумѣнія въ сихъ шрехъ способахъ соспоишъ, что бы или какую нибудь вещь мыслію только понимаетъ, или объ оной рассуждать, или изъ рассужденій двухъ или многихъ новые дѣлать рассужденія, то есть объ нихъ умнѣсво-вать.

Объ употребленіи Логики больше здѣсь говорить не надлежитъ. Сколько прилѣжнѣйшее о просвѣщеніи разума упражненіе ни можетъ принести пользы, всего того опъ Логики безъ сумнѣнія ожидать должно.





ЛОГИКИ
Часть Первая
ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ,
или
О ТРЕХЪ УМА ДѢЙСТВІЯХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.
О ПОНЯТІЯХЪ или ИДЕЯХЪ.

§ 29.

Первое дѣйствіе разума нашего мы про-
снымъ понятіемъ или идею назы-
ваемъ, которая не что иное есть, какъ
вещи какой нибудь въ умѣ изображеніе
безъ подлинверженія и отрицанія.

Напримѣръ: имѣемъ въ мысли изобра-
женіе своего отечества и родителей,
оныхъ которыхъ ты теперь живешь слу-
чно, то есть, когда отечество и роди-
тели свои въ мысли своей, какъ бы
передъ глазами обращаются, такъ будто
бы ты ихъ передъ собою видѣлъ. Не

имѣеиъ ли ты тогда понятія или по Гречески идеи объ отечествѣ и родителехъ твоихъ? При совокупили мы въ опредѣленіи: *безъ подтвержденія и безъ отрицанія*. Ибо не всегда разсуждаемъ, когда вещь въ глазахъ или въ мысли представляемъ.

Понятіе называется другимъ именемъ *пониманіе* (conseruis), а древніе называли оное преспымъ пониманіемъ (simpri: apprehensio).

§. 30.

Понятія, кои умъ человѣческой производитъ, различно раздѣляются. Во первыхъ надобно разсуждать о способѣ, коимъ производятся идеи; потомъ о *самыхъ предметахъ* понимаемыхъ, изъ чего новое понятіи раздѣленіе происходитъ.

§. 31.

Въ разсужденіи способа представленія, всякое понятіе есть или идея *ясная* или *темная*. Первая доволна къ различенію понятной вещи отъ другихъ. А послѣдняя не доволна.

Понятія ясныя суть, есть ли напр: бѣлой цвѣтъ отъ чернаго, запахъ розовой отъ запаху другаго цвѣта, сладкое отъ горькаго разпознашь можешь.

§. 32.

§ 32.

Изъ сего слѣдующія положенія удобно разумѣть будешь.

- I. Чѣмъ больше въ вещи понимаемой различія находишь , тѣмъ яснѣе будешь твое понятіе.

Есть ли на примѣръ человека по полю ходящаго , но онъ тебѣ весьма отдаленнаго видишь , во первыхъ чувствуешь , что нѣчто движется , не вѣдая того , лошадь ли то или человекъ. А есть ли то же самое , что ты движущееся видишь , мало по малу поближе къ тебѣ придетъ , то примѣчаешь уже , что то человекъ , а ни лица , ни платья за распоянтіемъ мѣста не знаешь , чтобъ тебѣ различить можно было его отъ другихъ. А чѣмъ ближе подходишь къ тебѣ , тѣмъ ты его больше распознаваешь , и на послѣдокъ узнаешь пріятеля твоего Кая. Здѣсь видишь можно , что онъ мало по малу идея твоя яснѣе становится , то есть , когда больше въ вещи понимаемой примѣшь различій можешь.

- II. Чтобъ сыскать тебѣ ясное понятіе , то нужно къ тому чувствъ употребленіе.

III. Чѣмъ множайшими чувствами вещь какую нибудь будешь испытывать, тѣмъ твое яснѣе понятіе будетъ.

Лѣкаръ, чтобъ одно лѣкарство опъ другихъ отличить, смотришь на оное оспро и приспально, и не токмо еще смотришь, но и нюхаешь, да и о самомъ запахѣ разсуждаешь, желая имѣть ясное понятіе о лѣкарствѣ.

IV. Понеже скопы, помощію чувствъ своихъ вещь одну опъ другихъ отличаютъ, то мы по справедливости приписываемъ имъ ясныя понятія.

V. Ученой человекъ на однихъ понятіяхъ ясныхъ утвердиться не можетъ, имѣя оныя и съ просвѣтымъ народомъ и съ скопами общія. Познаніе ученаго выше восходитъ, оно во внутреннія вещей сокровенности опъ чувствъ удаленныя проникаетъ.

§. 33.

Какъ мы объявили, что одна идея яснѣе другой бываетъ (§. 32.), то изъ того ясно видѣть можно, что и темношты также степени находятся.

Когда мы какую вещь въ умѣ нашемъ представляемъ, и со сѣмъ оную вещь еще опъ другихъ отличить не можемъ,

можемъ, тогда сія идея совершенно *темною* называется (*obscuritas absoluta*). Но случается иногда, что я ясно усматриваю, а другой яснѣе еще меня понимаетъ, тогда понятіе мое, сравнивая съ яснѣйшимъ другого понятіемъ, *темнымъ* бываетъ, котораго темнота есть *соотвѣтственная* (*relativa*).

§. 34.

О темныхъ идеяхъ слѣдующія положенія находятся.

- I. Опнюдъ скоро не утверждай, что которую ты вещь темно и не довольно ясно понимаешь, будно и прочіе объ оной вещи равную съ тобою идею имѣющъ. Кто имѣетъ тупой разумъ, тому всѣ Философическія книги и мнѣнія темными кажутся; и такъ увѣренъ себя, что едва кто оныя разумѣть можетъ. Но инымъ, которые острѣйшее понятіе имѣющъ, такъ ясны кажутся, что никакой темноты въ нихъ не сбрѣлается.
- II. Изъ сего самаго явствуетъ, что тѣ чрезмѣрно скоро разсуждающъ, которые на свой разумъ ссылаются, и по само *чрезъ себя* темнымъ быть кричатъ, чего сами не могутъ понять.

- III. Причина темнаго понятія по большей части отъ людей , нежели отъ понимаемой вещи происходитъ. Ежели съ невниманіемъ о какой вещи разсуждаемъ , то не дивно , что темно оную понимаемъ.
- IV. Когда мы съ возмущенными , или спрассными мыслями , о какихъ вещахъ разсуждаемъ , тогда не ясно ихъ усматриваемъ.
- V. Когда размышляя о другихъ вещахъ , какую вещь разсуждаемъ , или въ одну минуту чрезмѣрно мною вещей въ глазахъ и въ разумѣ представляемъ , то не удивительно , что понятія темнѣйшими въ разумѣ нашемъ бываюшъ.
- VI. Наслѣдокъ естли чрезвычайно скоро отъ одного понятія къ другому пере-скакиваемъ , и не долго въ разумѣ ихъ имѣемъ , то не можно , что бы тогда понятіе было ясное.

Изъ сего пристойно многія правила , какъ учиться , вывести можно , которыя бы малодыя люди вдавшися ученіямъ , съ большою пользою употреблять могли.

§. 35.

Когда вещь познанную такъ отъ прочихъ отличимъ , что всѣ знаки , чрезъ
которыя

которыя она отъ другихъ различается, подробно воображаемъ, тогда понятіе наше *подробное* (*distincta*) называется, которое не что иное есть, какъ представленіе знаковъ нѣкоей вещи.

Напримѣръ: ты подробное понятіе имѣеши о надеждѣ, когда знаеши, что надежда есть радость для будущаго добра. Здѣсь ты подробно понимаеши знаки, и всякой особливо исчисляеши характеръ, которымъ надежда отъ другихъ вещей отличается. Знаки или характеры надежды суть, 1.) радость, 2.) добро, 3.) будущее добро.

§. 36.

Когда ты не можешь знаковъ или характеровъ, которыми вещь отъ другихъ отличается, подробно представить себѣ и исчислить, хотя вещь отъ другихъ и отличается, тогда идея твоя называется *смѣшанная* (*confusa*.)

Самой опыти доказываетъ, что мы цѣлѣмъ одинъ отъ другаго распознать можемъ. Но если ли хоть одинъ, который бы знаки, коими, напримѣръ, бѣлой цвѣтъ отъ чернаго различается, подробно исчислить могъ? Слѣдовательно мы смѣшанные или обивчивыя ощущенія имѣемъ понятія.

§. 37.

О идеяхъ подробныхъ и збивчивыхъ
сѣи положенія примѣчай.

- I. Къ пріобрѣтенію подробнаго понятія
вниманіе весьма много пользуется.
- II. Я почишаю первѣйшимъ подробнаго
понятія знакомъ , ежели кто то ,
что въ мысли имѣетъ , подробно исчи-
слилъ и другимъ сообщить можетъ.
- III. А когда то , что мыслилъ , пересказать
не можетъ , то значить , что збив-
чивое понятіе имѣетъ.
- IV. Въ такомъ случаѣ , когда кто дру-
гому то , что збивчиво понимаешь ,
сообщить долженъ , тогда самая
вещь , которую збивчиво понимаешь ,
другаго чувствомъ должна быть пред-
ложена и передъ глаза поставлена ,
или съ другою вещію , которую мы
ясно понимаемъ , сравнивать должно.

Для починѣйшаго разумѣнія сихъ по-
ложеній я примѣръ предлагаю. Ежели
ты хочешь знать о Семпроніи твоёмъ
другѣ , имѣетъ ли онъ подробное понятіе о
любви , или о ненависти ; спроси у него ,
что есть любовь , и что есть ненависть.
Есть ли онъ знаки пересказать можетъ ,
которыми

которыи оиъ ненависти любовь , оиъ любви ненависть различается ; тогда о ненависти и о любви подробное понятіе имѣетъ. Вели же ему , что бы онъ стѣ природы слѣпоу подробно растолковалъ , чѣмъ оиъ чернаго бѣлое , и оиъ бѣлаго черное различествуетъ , тогда онъ замолчитъ , и сіе знакомъ есть , что онъ збивчивую идею о цвѣтахъ имѣетъ.

§. 38.

Есть ли ты такіа знаки вещей представляеніи и изчисляеніи , чрезъ кои довольно вещь воображенную вездѣ и всегда познаешь , и оиъ всѣхъ прошчихъ отличить можешь ; тогда идея пшоя не только подробною , но и *полною* (completa) называется. А ежели знаки шѣ , которыя вычисляеніи , не довольно къ различенію вещи оиъ другихъ вездѣ и всегда , то мы *неполныиъ* (incompleta) оное понятіе называемъ.

Ежелибъ , напримѣръ , ты *сожалѣнія* сіи исчислялъ знаки , которыя суть 1.) *печаль* , 2.) *о несчастіи ближняго* , тогда все ты изъясняешь , что къ различію *сожалѣнія* оиъ всѣхъ прошчихъ вещей принадлежишь.

Слѣдовательно понятіе *сожалѣнія* не токмо подробное есть , но и полное. А
есть ли

есть ли ты скажешь: слова суть знаки нашихъ понятий, то удобно увидишь, что сии знаки не довольны къ различенію слова ведѣ и всегда сѣмъ другихъ вещей. По тому, что находятся иногда знаки понятій, которые не суть слова.

§. 39.

Понеже тогда подробное понятіе имѣетъ, которой части вещи познанной и внутренныя знаки порожъ въ умѣ содержишь (§. 35.) ; изъ сего явствуетъ, что столько всякой вещи понятіе подробное бываетъ, чѣмъ кто больше частей и примѣтъ знаетъ, и знаки самыхъ знаковъ въ умѣ своемъ содержишь. Когда сѣе случится, то идея совершенною (adequata) называется, которую такимъ понятіемъ называемъ, гдѣ новыя знаки и самыхъ знаковъ подробно въ разумѣ нашемъ содержимъ. Когда же того имѣть не можемъ, тогда идея она не совершенною (inadequata) называется.

Напримѣръ, виды или знаки надежды суть 1.) радость, 2.) будущее добро, ибо надежда есть радость о будущемъ добрѣ. Сии виды, изъ которыхъ понятіе надежды составляется, ежели ты порожъ представишь себѣ и исчислишь можешь, то понятіе о надеждѣ подробное имѣть будешь.

будетъ. А если ли новыя знаки и самыхъ знаковъ, то если, радости и добра, ясно усматриваетъ, то если, что радости и что добро, мы исалишь можемъ, тогда идея надежды совершенная бываеиъ.

§. 40.

Сей способъ производить совершенныя идеи отъ Философскъ называеиъ раздробленемъ идеи (notionum analysi.)

Какъ Медики искусныя разрѣзываютъ тѣло человеческое на части, и всѣ составляющае изряднаго и столько красиваго соединенія, и въ пренности испытываютъ; такимъ же образомъ и Философы должны при раздробленіи идей, и самыя малѣйшія части, познанной вещи разскаивать, и прилѣжно разсматривать.

§. 41.

Изъ сего легко понять можно.

- I. Что, кто больше изчислитъ и изыскаеъ новыя знаки знаковъ можетъ, тотъ совершеннѣйшую идею имѣеъ будетъ.
- II. Что идея совершенная отъ подробнаго познанія знаковъ происходиъ.
- III. Что мы о всѣхъ вещахъ совершенной идеи имѣеъ не можемъ, по тому

В

что

что мы всѣхъ вещей , для слабости нашихъ чувствъ , подробно не можемъ разсмотрѣть.

IV. Что такъ же въ раздробленіи идей мы не можемъ до бесконечности послухать , равно почти какъ шѣ , которые разсѣкаютъ шѣла , и составы хотя по членамъ раздѣляютъ , однако чащея сѣрдуца или мозга , и другихъ членовъ въ бесконечныя частицы раздробляющъ не могутъ.

§. 42.

До сего мѣста мы равныя роды идей разсматривали , которыя оны разнаго понятій способа происхождящъ. Теперь должно намъ исполковать , какая разность понятій оны разности понимаемыхъ вещей рождаются.

§. 43.

Вещи , которыя мы познаемъ или дѣйствительно находящяся , и чувствами познаются , или суть нѣкоторыя свойства вещамъ сущимъ общія , кои мы оны самыхъ вещей разумомъ и разсужденіемъ отцлекаемъ.

§. 44.

Все то , что дѣйствительно находится , или что мы чувствами усматриваемъ ,

емѣ , вещью нераздѣльной или един-
ственною (rem individuum five singularem)
называемѣ.

Напр: сѣя книга , которую ты пе-
редѣ собою видишь , сѣя спулѣ , на ко-
емѣ я сижу , сущѣ нераздѣльныя вещи.

§. 45.

Когда мы нераздѣльную или един-
ственную вещь какую представляемѣ ;
тогда идея нераздѣльной или един-
ственной называется. Напр. , есть ли
ты различаешь о семѣ сполѣ , тогда
идея шзоя единственной или нераздѣль-
ною именуется.

§. 46.

Вещи единственные или нераздѣль-
ныя , чувствами познанныя , хотя ради
неисчислимыхъ околичностей , такѣ
между собою различны , что одна съ
другой никогда во всемѣ сходна не быва-
етѣ ; однако есть нѣкоторыя свойства ,
въ коихъ нераздѣльныя вещи между собою
всегда сходствуютѣ , и которыя во
всѣхъ , хотя и несходныхъ вещахъ ,
одинаки находятся.

Чтобѣ лучше понять , то сѣе при-
мѣчай. Возми , на примѣръ , многія не-
В 2 раздѣльныя

раздѣльныя вещи Кая , Пешпа , Павла ,
Ромула , Юлія Цесаря , Цицерона , сей
сплодь , сію книгу. Сличившись не
моженъ , сколько сти , о которыхъ я
объявилъ , нераздѣльныя вещи между
собою несходны : однако суть свѣдѣствъ ,
въ коихъ всегдашнее подобіе между ими
найдемъ , напр. что Кай , Пешръ , Па-
вель , Ромуль , и прот. суть люди ,
что книга сія , сей сплодь , Цицеронъ ,
Цесарь , существа суть ,

§. 47.

Тѣ , въ коихъ нераздѣльныя вещи
всегда подобны бывають , составляють
идѣ , (*Iresies*) которой есть подобіе
нераздѣльныхъ пещей.

Кай , Цицеронъ , Анній , различны
между собою въ разумъ , въ ростъ , въ
богатствъ , въ рассужденіи , въ досто-
инствъ : во въ томъ они всегда сход-
ствуютъ , что живое и къ чувствованію
способное шло , и душу одаренную разу-
момъ имѣють , и что суть люди. И
такъ видѣть можеть , для чего идея
человѣка *идѣ* составляетъ : понеже
чрезъ слово *человѣкъ* подобіе не раз-
дѣльныхъ и многихъ вещей изображаетъ
оныя въ одномъ бушио класъ полагають.

§. 48.

§. 48.

Когда мнѣнія виды между собою сравниваемъ , и усматриваемъ , что они въ вѣкопериодъ сличенійхъ подобны между собою , тогда оное подобіе видовъ вышней степени составляетъ , которой родомъ (genus) называется. Ибо родъ есть подобіе видовъ.

Какъ напр. ежели человекъ , конь , волкъ , пѣсъ , левъ , овца , и многія виды между собою сравниваются , то , хотя бы во мнѣгомі различіе въ нихъ находимъ , однако въ томъ они всегда сходствуютъ , и подобны между собою бываютъ , что живущіи и чувствующіи. Оное подобіе однимъ словомъ животное называется. Изъ сего ясно , что животное (animal) составляетъ идею рода.

§. 49.

Понятія общія (notiones universales) суть такія , которыми мы представляемъ , что многимъ вещамъ есть общее. Такимъ образомъ идея человека , и такъ же идея животного суть понятія общія ; постиже чрезъ идею человека мы разумемъ , что многимъ индивидуальнымъ вещамъ , напр. Павлу , Петру , Семиро-вию , и прст. общее , а чрезъ идею

жипотное понимаемъ то , что многимъ видамъ есть общее.

§. 50.

Изъ сего слѣдующія положенія разумѣть можно.

- I. Понятія видовъ и родовъ суть общія, понеже виды намъ представляются то , что многимъ нераздѣльнымъ вещамъ общее (§. 47.) , а роды то , что многимъ видамъ есть общее.
- II. Роды и виды особеннаго бытія не имѣютъ , но находятся только въ нераздѣльныхъ вещахъ.

Что бы ты лучше могъ оное понять , то возми въ примѣръ видъ челоѣка. Къ составленію онаго вида требуются двѣ вещи 1.) тѣло чувствомъ одреенное , 2.) душа разумная, и съ тѣломъ сопряженная. Но нѣтъ ни одной вещи , которая бы только двѣ упомянутыя вещи въ себѣ содержала , а больше ничего другаго : ибо всякая нераздѣльная вещь , которая состоитъ подъ идеєю челоѣка , многими обстоятельствомъ или свойствами преисполнена, къ составленію вида челоѣческаго не принадлежащими. Есть , Павелъ , Петръ , Кай , но челоѣкъ , поколику челоѣкъ есть , не находясь собою

лико ,

лихо , какъ только въ сихъ нераздѣльныхъ вещахъ.

III. Больше свойствъ находится въ раздѣльныхъ вещахъ , нежели въ видѣ. Напримеръ , въ сихъ нераздѣльныхъ вещахъ въ Пепръ , Павлѣ , Каѣ , Типѣ , мы познаемъ и исчисляемъ свойства и принадлежности и предѣлы , напр: учене , достоинство , и прочее , которое дѣлаемъ , чпобъ Пепръ и Павелъ сии вещи были нераздѣльныя а не другія. А въ понятии вида , по есть человека , кромѣ органическаго шѣла , и души разумной ни чего мы не находимъ.

IV. Въ видѣ больше заключается , нежели въ родѣ.

V. Ошъ опредѣленнаго виду не должно заключать къ роду.

VI. Не все то , что противно виду , равнымъ образомъ и роду противно , хотя то , что противно роду , противно такъ же и виду.

Сии положенія чпобъ яснѣе разумѣть , то присовокупимъ сии примѣры.

Въ душѣ человѣческой , какъ въ видѣ больше свойствъ (determinationes) нахо-

дился , нежели въ духѣ , какъ въ родѣ. Душа человѣческая есть органическая , и съ тѣломъ совокупленная. Но кто скажетъ , что сіе къ снѣзавленію понятія о духѣ такъ надлежитъ , что безъ снаго духъ быти не можетъ ? И потому неможно никакъ заключить: душа моя ограничена. Слѣдственно всякой духъ долженъ непремѣнно быть ограниченъ. Сверхъ того , хотя души , по велику виду , и не имѣютъ вседѣлїа , однако духъ вообще есть вседѣице.

§. 51.

Тѣ обстоятельства , которыми одинъ видъ есть другого , подъ однимъ родомъ содержащихся , различившихся , какъ называется *разность видовъ* (*differentia specifica*).

Напр: сожалѣніе и зависть въ томъ сходствуютъ , что оба суть *печаль*. И сіе самое родъ ихъ составляетъ. Но есть нѣкоторыя свойства , которыми зависть есть сожалѣнія отличается. То есть , *зависть есть печаль о благополучіи другаго , а сожалѣніе о несчастіи другаго*. Вотъ разность видовъ.

§. 52.

Сіе подробно узнавши , уже теперь удобно разумѣть можемъ , что понимая
вещей

вещей существъ или нераздѣльныхъ сни-
скиваемъ помощью чувствъ , а понятія
общія , то есть , роды и виды помощью
опвлеченія.

Напр: понятія о Лейпцигѣ не инымъ
чемъ подобреніемъ , какъ помощью чувствъ.
А чтобъ знать , что городъ во бще
есть , то не должно однихъ чувствъ ,
но предующія многія нераздѣльныя города,
напр. Гамбургъ , Лейпцигъ , Враниславъ ,
Амстердамъ , между собою сравнить , и
пѣ свѣсивъ , въ которыхъ всѣ сии не-
раздѣльныя вещи всегда сходствуютъ ,
къ сознанію идеи города въ умѣ со-
держаніи , а прочія , к и не всѣмъ симъ
нераздѣльнымъ вещамъ и не всегда при-
дана оупъ , описавши , и объ нихъ ве-
рѣжудати. Сие то называется оппле-
кати. Ибо мы опплекаемъ тогда ,
когда одно отъ другаго отнимаемъ.

Нѣкоторые поднверждають , что еще
другимъ образомъ мысль человѣческая
иди производимъ можеть , то есть ,
чезъ самопроизвольное сложеніе. Та-
кимъ способомъ мы себѣ представляемъ
идею пресопершеннаго разума , золо-
тыхъ горъ и проч :

§. 53.

По исполкованіи разныхъ родовъ понятій , и различныхъ способовъ , какъ производилъ оныя , осматривая теперь , что бы всего того , о чемъ говорили , употребленіе показавъ , предложивши нѣкоторыя правила , какъ учиться ; кои юнцамъ вдавнымъ въ ученіе , за полезныя признаваемъ.

- I. Въ ученіи не много успѣетъ , если ли о томъ , чему учиться , подробнаго и яснаго познанія имѣть не будетъ.
- II. Къ ясному и подробному познанію не дойдешь безъ вниманія , въ которомъ великая сила и великая важность , къ пріобрѣтенію подробнаго познанія , о какой нибудь вещи , сослонишь.

Понеже Математическимъ и Геометрическимъ ученіемъ неслыханно осматривая понятіе , по нѣкоторые поддверждаютъ , что должно начинать учиться отъ Математики ; и для того по , говоря , Платонъ отнюдь , кто Геометріи не зналъ , въ училище свое не принималъ.

- III. Понеже кто съ поспѣшеніемъ рассуждаетъ о какой вещи , не можетъ имѣть надлежащаго понятія ; равнымъ

нымъ образомъ и пошъ , кпо не долго о какой вещи разсуждаешъ , яснаго и подробнаго объ ней познанія прѣобрѣсти не можешъ (6. 34. пол: 6.); по изъ сего слѣдуешъ , что скорого постиженія въ ученіи сколько можно убогати должно. А наипаче въ самыхъ основаніяхъ и началахъ ученія , изъ копорыхъ и прочія истинныя вещей происходяшъ , долго долженъ медлитъ юноша , и развъ подробно уразумѣвши оныя , къ другимъ не поскупатъ.

Весьма разумно бако Веруламій , говоривъ , должны мы къ юношескимъ разумамъ не перья и крылья , но спинецъ и гири припязывать.

IV. Понеже множество вдругъ понимаемыхъ вещей умъ разводитъ и ошягождаетъ , и вниманія силу ослабляетъ , для того должно опасаться , что бы излишнимъ вещей познаваемыхъ различіемъ и множествомъ , ума не ошягчить , ниже въ одну минушу , *многомъ пещамъ* учиться совѣшусь: но должно , что выучили , *много и часто* повторять , и подобно какъ разжеванную пищу опять пережевывать.

Послови.

Пословицу извѣстную слыхалъ ли?

Кто за думая зайцами гонится,
тотъ ни одного не доймае.

Игорядно говоришь Билифигеръ :
 „ шестъ , восемь , десять часовъ без-
 „ прерывно ходишь къ Магистрамъ раз-
 „ нымъ наукамъ учанимъ , съ пѣмъ
 „ намъ ономъ , что бы въ два , или въ три
 „ года Курсъ окончашь Академическій , есть
 „ поже , какъ есть ли бы ввели въ обычай
 „ дѣламъ по три раза въ день обѣдать и
 „ ужинать , что бы скорее выросли .
 „ Есть ли бы по была правда , по ду-
 „ маю , что бы Книжескїя дѣла шести
 „ лѣтъ или еще меньше , велики ужѣ
 „ были „ . Смотри рѣчь его о нѣ копорыхъ
 ученїя правилехъ оныхъ сравненїя тѣмъ
 съ душою взятымъ . р . ш . 25 .

V. Понеже мысль , разныи возмущенная
 неспокойствами , сколько же можешь
 ясно и подробно разсматривать вещи ,
 какъ вода чистию быти , которая не-
 поспѣвающимъ движениемъ мутниши
 (§ 34 . пол . 1 .) : по сѣдующе , что
 ежели хочешь въ наукахъ счастливой
 получить успѣхъ : по должнъ , что
 бы пребылъ въ тихомъ и спокойномъ
 состоянїи содержаиъ , и всего что
 спокойствию разума препяществуешь ,
 напри-

напримѣръ гнѣвъ, печаль, непрестанныя бесѣды, пиры, прелюбодѣянiе, всякимъ образомъ убігати.

VI. Когда никто ученъ быти не можешь, развѣ шопѣ, кто подробное пониманiе о вещахъ имѣешь [арзѣ опред]: слѣдовательно должно думать, что шопѣ подробно вещь понимаешь, кою которой знаи, изъ коихъ вещь составляется, такъ швердо знаешь, что обѣ оныхъ на писмѣ или на словахъ другимъ сообщить можешь (§. 34. пол: 2.); изъ шого же слѣдуешь, что, если ли ты желаешь подлинно ученымъ быти; то долженъ, все что или читалъ, или слышалъ, или помыслиалъ, такъ швердо знаи, что бы, чемъ вещь одна ошѣ другой различивуешь, прошчимъ рассказать могъ.

Симъ правиломъ, такъ какъ оселкою всякъ долженъ пробовать свое познанiе, если ли кто желаешь что швердо выучить. Есть также, коюры о вещахъ, кои они ошѣ другихъ слышали, думающъ что ихъ подробно понимающъ, однако когда другимъ пересказать приказано будетъ, то ошѣ неимѣнiя доволнаго познанiя шопѣ чашѣ ошѣмѣющъ. Предсказъ
себѣ,

себѣ , на примѣрѣ , что ты въ школахъ богословскихъ слышалъ полкованіе отъ грѣхъ прошивъ духа святаго и сына человѣческаго. Ежели различіе сихъ грѣховъ такъ совершенно знаешь будешь , что другимъ знаки , коими одинъ ошъ другого разнился , вычислишь можешь , тогда ты сіе ученіе подробно знаешь.

VII. Весьма много помощи подаешь къ приобрѣтенію подробнаго понятія вещей , если ли то , что ты слышалъ или читалъ днемъ , или на бумагѣ будешь записывать , будешь бы разсужденіе объ нихъ хотѣлъ писать , или что выучилъ , другимъ предложишь , въ разговорѣ , или самъ у себя спросишь.

Правду пословица говоритъ : мы другихъ уча сами учимся. Не можно сказать , сколь великая польза ошъ того произойти можетъ шѣмъ , которые въ школахъ и въ гимназіяхъ обучающіяся , если ли имъ приказываютъ , какъ бы изъ учениковъ изблавишимся учителями , непрерывнымъ порядкомъ товарищамъ своимъ по рассказывать , что они слышали. Сей вещи коликая есть польза , давно самой опытъ меня научилъ.

ГЛАВА

ГЛАВА ВТОРАЯ.

ОБЪ УПОТРЕБЛЕНИИ СЛОВЪ ИЛИ ТЕРМИНОВЪ ВЪ РЪЧАХЪ.

§. 54.

Понятія или идеи, разумомъ составляемыя, мы *словами* или *терминами* означаемъ. А *слова* суть знаки понятій, сошпавнымъ (articulato) звономъ сочиненныя.

А что чрезъ *знакъ* разумѣемъ, то въ Онтологіи извѣснено будешъ. *Знакъ* есть то, котораго идея возбуждаешъ идею о другомъ.

Напримѣръ: слезы *знакъ* печали: понеже идея слезъ возбуждаешъ въ насъ идею печали, то есть, когда мы видимъ кого плачущаго, то подлинно думаемъ, что онъ весьма печаленъ.

§. 55.

Все что о словахъ, какъ о знакахъ мыслей или понятій, достойно примѣчанія находится, въ сихъ положеніяхъ заключимъ.

- I. Въ нашей волѣ состоипъ, какимъ словомъ захочемъ вещь означить и выговорить; или какъ говорящъ Философы,

лософы, слова суть знаки понятій
самолпроизвольныя (arbitraria).

Ибо ежели бы необходимо однимъ
образомъ изображались слова, и вещи
словами означены, то бы не могло
быть, чтобъ иже вещи съ разныхъ
народовъ, различными словами означались.

II. На шестъ конецъ мы слова употреб-
ляемъ, что бы другія, которыми мы
говоримъ, насъ разумѣли.

Мы разумѣемъ другихъ тогда,
когда иже понятія съ словами ихъ со-
единяемъ, которые прочтѣ съ сими
соединяющъ, напримъ мы разумѣмъ Ли-
вїя кни: 1. гл: 39., которой говоришь,
что въ то время Цари изгнаны были,
когда у сираго Сервія Туллїя волосы на
головѣ загорѣлись; ежели о словѣ Царя
иже понятие имѣшь будещъ, котораго
Ливїи о немъ имѣлъ. А онъ чрезъ Царей
разумѣлъ владѣтельныхъ особъ, Тарквинїя
Царя, и Танаквиллу Царицу. Смори,
иже кни: 17. гл: 4.

III. Никакого слова употреблять не должно,
въ которомъ никакова смысла и понятія
не заключается.

Изъ есть ли слово пустое будеть , и ничего незначащее , шо оно уже знакомъ мысли бытъ не можетъ. Такія слова называемъ пустыми звуками , иногда обманывающими понятіями , съ которыми никакой мысли не соединяемъ , хотя слышавши ихъ , и увѣряемъ себя , будто бы о чемъ нибудь чрезъ нихъ помышляли. Такими словами многія поэмы , и риторическія рѣчи преисполнены.

IV. Что бы насъ удобнѣе другіе могли разумѣть , шо должно весьма опасаться , чтобъ сумнительно не говорить , шо есть такъ , чтобъ въ одномъ словѣ , больше одного понятія не заключаешь и не соединяешь.

Иногда не можно , что бы не случилось такія слова , которыми многія понятія означаются. По тому что вещей больше , нежели словъ. Здѣсь Философическая должность есть , силу и значеніе слова опредѣленіемъ изъяснить , и не допускать , чтобы разумъ другаго въ сумнѣніи волновался.

V. Изъ сего необходимо слѣдуетъ шо , что слова Философическія , коими
Г ОНИ

они мысли свои изображаютъ , должны быть такія , что бы одно значеніе имѣли.

§. 56.

Многія слова , которыя одно значеніе имѣютъ , терминами *подобными* называются (*termini synonymici*).

Наприм : способъ Математической , доказательной , Философической , и пр.

§. 57.

Терминъ называется *положеннымъ въ собственномъ значеніи* до тѣхъ поръ , пока съ нимъ соединяется всегда то же понятіе , къ котораго значенію онъ опредѣленъ. А понятіе , представляющее намъ ту вещь , къ значенію которой оной терминъ опредѣленъ , составляетъ собственное значеніе.

§. 58.

А когда терминъ отъ собственного значенія переносится къ означенію другой вещи , которая имѣетъ свой собственной терминъ , и то для подобія между двумя сими вещами ; тогда тамъ значеніе слова *не собственное* бываетъ , и самой терминъ *перенесенной* (*translatus*) или *метафорической* называется.

Напр :

Напр: слово *глазъ* собственное значеніе имѣетъ тогда, когда чрезъ него мы топъ органъ разумѣмъ, которымъ внѣ насъ положенныя вещи видимъ. Понеже съ начала для значенія сей вещи сѣ слово опредѣлено. Но когда Цицеронъ, *Коринфъ* окомъ *Греки* называетъ, то удобно видѣшь можешъ, что онъ не въ собственномъ смыслѣ оное слово положилъ.

§. 59.

Изъ сего самаго разумѣть можно, что Философская должность есть, что бы опъ несобственныхъ и Метафорическихъ словъ всякимъ образомъ удерживаться, ежели слова значеніе небудетъ опредѣлено.

Пенеже когда Философъ въ не собственномъ значеніи употребитъ слово, то спаться не можешъ, что бы Философа кто могъ разумѣть (§. 55. чис: II.)

§. 60.

Случается иногда, что во всегдашнихъ словахъ и въ дружескихъ обращеніяхъ нѣкоторые термины употребляются, кои разумѣмъ, что они значатъ, хотя о вещахъ оными означаемыхъ, не думаемъ, оныя мы терминами логическими

днecныи (terminos familiares) называемъ.

Такой **шерминъ** повседневной есть **шерминъ галантъ** (galant), которой мы употребляемъ , но многие услышавши сие слово , что оно значить , не знаятъ.

§. 61.

Изъ сего разумѣть можно , что есть употребительная **рѣчь**. **Употребительная** (loquendi usus) **рѣчь** есть значеніе словъ въ общихъ разговорахъ.

Слово напр: **глазъ** , изъ употребленія повседневнаго значить оной зрѣнія органъ , въ шѣлахъ животныхъ , помощи котораго виды внѣ насъ сущія понимаемъ.

§. 62.

Потенже въ каждомъ словѣ собственному и ясному значенію словъ послѣдовать Философъ долженъ (§. 59. и 55.) ; но отъ обыкновеннаго значенія и употребленія словъ безразсудно отступать не долженъ.

§. 63.

Когда мы многія слова вмѣстѣ совокупляемъ , то изъ того составляется цѣлая **рѣчь**, которую справедливо союзомъ многихъ словъ назовемъ.

§. 64.

§. 64.

Остается теперь, что бы мы въ пользу учащагосѧ юношесѧва, нѣкоторыя предложили правила, по коимѣ бы они въ употребленіи словѣ или въ повседневномѣ обращеніи, или въ собраніи ученыхѣ людей поступать могли.

I. Когда слова суть мыслей нашихѣ знаки (§. 54.) ; то такѣ поступай, что когда говоришь будешь съ другими, разсуждай приаѣжно, что ты думаешь.

Такимѣ образомѣ пущаго и ненавистнаго многоглаголанія, обыкновеннаго юношесѧву избѣжать можно. То есть, что отѣ младенчесѧва привыкли нѣкоторые такѣ говорить, что слова у другихѣ слышанныя, въ разговорахѣ повисряюшѣ, ничего не разсуждая, что говоряшѣ, и для чего сіи, а не другія слова употребляютѣ.

II. Опнѣюшѣ не думай, что ты всегда ту пещь понимаешь, кою которой токмо злонѣ слышишѣ

Звонѣ слышатѣ повседневно многие, когда въ словахѣ Хрисномѣ намѣ предписан-

писанныхъ , читають : „Ако же и мы „оставляемъ должникомъ нашимъ „Звонъ слышатъ и понимаютъ , но самой вещи не понимаютъ.

III. Никогда не думай , что ты союзъ твоихъ словъ разумеешь , которые по-разному понимаешь.

Напр: что есть человекъ , разумеешь , и также , что всемогущий , но соедини оныя слова , то никакова понятія о союзъ обоихъ имѣть не будешь.

IV. Хотя въ нашей волѣ состоить , что бы какимъ хотимъ словомъ , такимъ и означать вещь ; (§. 55. чис: I.) ; однако новыя слова безразсудно употреблять не позволяется , есть ли пошлѣны и поруганы въ собраніи и сообществѣ людей быть не желаемъ.

Слова въ равномъ достоинствѣ какъ и деньги почитаются. Ибо деньги , которые въ торгахъ у Персіянъ и у Россіянъ употребляются , у Германцовъ ничто считаются , хотя у другихъ и цѣну свою не теряютъ. Другія провинціи , какъ другія деньги такъ и другія слова , употребляють. За стыдъ поставляли

вляли Имперцы слова употреблять, имѣ-
ющія начало отъ Римскаго языка, напри-
мѣръ, *die Nase*, по Латинѣ *Nasus*, на-
зываютъ. И проч.

V. Когда мы на томъ концѣ говоримъ,
что бы прочіе насъ разумѣли (§.
55. чис: II.) ; то не позволяется ни
Латинскихъ, ни Французскихъ, ни
Италіанскихъ словъ въ Рускихъ разго-
ворахъ употреблять, а наипаче когда
съ простыми людьми говоримъ.

Смѣшна тѣхъ людей глупость, ко-
торые что бы ученѣйшими себя пока-
зать, шреще слово въ какихъ либо раз-
говорахъ чужестранное вмѣниваютъ, или
когда о божественныхъ вещахъ къ собра-
нію народному говорятъ, цѣлая мысли
Латинскія, Греческія, и Еврейскія пре-
длагаютъ, въ такомъ намѣреніи, что
бы разумъ свой оказать, или однимъ
какимъ нибудь словомъ, изъ другихъ
взятыхъ языковъ, портятъ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ. ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІЯХЪ.

§. 65.

Понеже мы до сихъ мѣстъ объ идеяхъ и о значеніи оныхъ предлагали ; по очень пристойно къ нимъ ученіе о опредѣленіи присовокупить , заблаго разсудили.

§. 66.

Ибо опредѣленіе (definitio) ничто иное есть , какъ понятіе или подробная идея и полная словомъ или рѣчью означенная. А самой терминъ или вещь , которая опредѣляется , называется (definitum) *опредѣляемое*. Что значить подробная идея , и полная , о томъ мы въ §. 35. и 38. предлагали.

§. 67.

Сіе опредѣленіе довольно ясно показываетъ , что по слѣдующимъ положеніямъ , какъ бы по правиламъ , каждое опредѣленіе дѣлать должно.

- I. Въ опредѣленіи , знаки и характеры той вещи , которая опредѣляется , должно вычислить : ибо того самая натура понятія подробнаго и сущность требуетъ (§. 35.).

II.

II. Въ каждомъ опредѣленіи такія знаки полагать должно , которыя довольны къ различенію опредѣленной вещи опѣ всѣхъ прошчихъ вещей всегда и вездѣ. Потому что того полная идея истребуетъ (§. 38.).

III. Что бы въ опредѣленіи вычисленные знаки , кромѣ опредѣленной вещи , инымъ не приличесшвовали , и также чтобъ опредѣленіе просираніе опредѣленной вещи не было. Въ противномъ случаѣ , знаки вычисленные не довольны будучи къ различенію вещи отъ прошчихъ.

Напр : опредѣленіе просираніе своей опредѣленной вещи бываетъ , есть ли пы слова чрезъ знаки поняшій или мыслей опредѣляетъ , потому что многіе руками мысли свои изображаяющі , въ прочемъ ихъ словами не назовемъ.

IV. Знаки , которыя пы въ опредѣленіи вычисляющі , должны быть такіе , что бы всѣмъ шѣмъ или нераздѣльнымъ вещамъ , или видамъ принадлежащъ могли , которыя опредѣляемая вещь содержишь , или , надлежащіимъ шѣснѣ быль своей опредѣленной вещи.

Напо : есть ли ты *любовь* вообще страшно определишь , чрезъ которую о благополучи другихъ веселимся , по любовь ша , которую мы сами къ себѣ имѣемъ , въ себѣ опредѣленіи не заключается.

V. И въ чего явно , что знаки вычисленные должны равное съ самою опредѣленною вещью пространство занимать , или опредѣленіе должно равно быть съ вещью опредѣляемою.

Почеже можно видѣть , что всѣ части какой либо вещи , вмѣстѣ собранные самую вещь , такъ какъ цѣлое составляютъ ; то слѣдуетъ что и знаки , которые опредѣленную вещь составляютъ , самую вещь превосходить не должны.

VI. Здѣсь разумѣется , что опредѣленіе съ своимъ опредѣляемымъ такъ перемѣнять должно , что бы опредѣленіе на мѣсто опредѣляемаго , и опредѣляемое на мѣсто опредѣленія , безъ всякой перемѣны , поспавлять можно было.

Напр: есть ли ты скажешь , что Кай счастливъ , то не что иное говоришь ,
какъ

какъ сіе : Кай радостію поспоянно и умѣренною наслаждается.

VII. Тѣ слова , которыя съ опредѣленною вещью не всегда сопряжены быть могутъ , или случайныя , въ опредѣленіе принимать не должно. Понеже они не довольны къ опличенію опредѣляемой вещи отъ другихъ вещей всегда и вездѣ.

Неправильно опредѣляемъ душу чело-вѣческую ; есть ли ее назовемъ духомъ въ тѣлѣ нашемъ мыслящимъ , и ученіемъ просвѣщеннымъ. По тому , что бы была душа наша просвѣщена , сіе до случайныхъ вещей принадлежишь , и не всегда въ душѣ бываетъ.

VIII. Токмо развѣ тѣ , которыя въ опредѣленной вещи постоянно и всегда пребывають , и сущныя ихъ принадлежности , въ опредѣленіи должно употреблять. Понеже помощію оныхъ распознать вещь опредѣляемую всегда и вездѣ отъ всѣхъ прочихъ вещей можемъ.

IX. Въ опредѣленіяхъ сей законъ какъ первой наблюдать должно , что бы мы какъ возможно ясность въ словахъ употреб-

употребляли, а онѣ не понятныхъ словъ всегда убѣгали. Ибо опредѣленія словъ концы есть, что бы знаки трудныя извѣстны, и, что темнаго находились, ясно предлагать. безъ сего правила о вещахъ мы подробнаго понятія имѣть не будемъ §. 67.

Х. Слѣдовательно справедливо и разумно дѣлающіе тѣ, которые перемѣны, изъ коихъ опредѣленіе составляется, прежде извѣстны, или когда что темное останется, новымъ опредѣленіемъ толкуютъ.

Опредѣленія мы напр: благополучіе чрезъ состояніе непрестанной радости. Что бы тебѣ то не непонятно было, что мы чрезъ непрестанную радость разумѣемъ, то законъ ясности повелѣваемъ, что бы мы тѣ вещи, которыя непрестанную радость составляютъ, напередъ подробно извѣстны. Что самое Цицеронъ примѣнилъ, которой извѣстны истинной свободы сущность. Что то есть, „говоритъ онъ, свобода? Власть жить по своему произволу. Кто же, „живетъ по своему произволу, „если не тотъ, кто справедливо, „мыслитъ, что наблюдаетъ свою
„ дол-

„должность, которой о лутти житїя
„дѣло ужь разсудилъ и преду-
„смотрѣлъ? мнѣніе V. гл: I.

XI. Если ли не хочешь пресупити ясности правилъ, то долженъ опасаться, что бы то же чрезъ то же не объяснянь.

И такъ глупо дѣлаючи шѣ, которые поняше о количествѣ подробнѣе желая опредѣлишь, называючи оное случайною принадлежностію, ошѣ которой вещь называется коликая. Цицеронъ опредѣляетъ сластолюбіе чрезъ прїятное движеніе въ чувствахъ. О Конц. кн: II. гл: 23. Что ни что иное есть, какъ сластолюбіе чрезъ сластолюбіе изъяснить?

XII. По сему, того порока, которой философы циркулемъ [или кругомъ въ опредѣленїи] называютъ, тщательно убогать должно. Ибо циркуль въ описанїи вещей ни что иное есть, какъ если ли А, чрезъ В, и обратно В, чрезъ А, опредѣляемъ. И такъ кпо циркуль въ опредѣленїи вещей полагаетъ, шопъ А, чрезъ А, опредѣляемъ, или то же чрезъ то же изъясняетъ, что прошивно подлежащему правилу XI.

Длѣ

Для лучшаго понятія предлагаю примѣръ. Есть ли ты законъ описывающій чрезъ опредѣленіе пышшаго, обязующей подданнаго; а пышшаго чрезъ того, который имѣетъ власть давать законъ, то полагающій циркуль. Ибо понятіе закона содержишь въ себѣ понятіе пышшаго, и понятіе пышшаго содержишь понятіе закона; и такъ опъ закона доходишь до пышшаго, и обратно опъ пышшаго къ закону. Опъ чего самаго опредѣленіе твое кругомъ спановишся.

ХІІІ. Изъ каждаго опредѣленія должно исключать Метафорическія и пущыя термины, кромѣ тѣхъ, кои прежде опредѣленіемъ изъяснены были. Смотри §. 61. чис: 10.

Очень не правильно разумѣ челоуческой чрезъ свѣтъ душевной опредѣлять, ежели не истолковалъ то прежде, что значить свѣтъ душевной.

ХІV. Въ описаніи не то, что вещь, не есть, говорить дозволяется, но то, что есть вещь, истолковать должно, и по тому опредѣленій, которыя отрицательными называются, убѣгать должно.

§. 68.

§. 68.

О способѣ различномъ , какъ вещи опредѣлять , не много присвкупить надлежитъ. Когда знаки исчисленій , по которымъ означенная вещь отъ другихъ распознается , тогда *опредѣленіе* называется *именное* (*nominalis* .) Но когда вещи опредѣляемой причины и способъ , которымъ она въ дѣйство производима , предлагаема , называется *вещественнымъ* (*realis*).

Я знаю , что древніе , чрезъ именныя опредѣленія , кои называли (*ониматологія*), или опредѣленіемъ имени , разумѣли толкованія словъ Грамматическихъ , куда принадлежатъ А) *Этимологія* , которая опредѣляемаго слова производеніе показываема : В) *Синонимія* или подобіе именъ , коюрою другія одню значащія слова предлагаются : С) *Гомонимія* , чрезъ которую многія значенія одного слова объявляются. Новѣйшіе , опредѣленіе именное Характеровъ исчисленіемъ называютъ. Напр: богъ есть духъ всесовершенный. Въ вещественномъ опредѣленіи , которое и *производнымъ* (*geneticum*) называютъ , причины и начала и произшествія вещи толкуются. Напр: *сожалѣніе* есть печаль о неблагополучии другого.

другаго. Здѣсь , какая причина и начало сожалѣнія , предлагается.

§. 69.

Съ опредѣленіемъ не должно мѣшати описанія. Вещи , копорыя чувствами познаются , описываемъ ; но знаки родовъ и видовъ опредѣляемъ. Въ описаніи знаки не описываемъ , но онѣ не довольны къ описанію той вещи , копорую описываемъ ; онѣ всѣхъ прочихъ вещей. Чему прошивно въ опредѣленіи бываемъ. Слѣдовательно по справедливости называемъ описаніе знакомъ вещи подробнымъ не полнымъ.

Описанія въ великомъ у Орапорскъ , и Спихотворцовъ употребленіи , изъ копорыхъ находились многія примѣры въ Курціи , Ливіи , Веллеѣ Паперкулѣ , и у прочихъ , копорыя намъ извѣстны , гдѣ положеніе и красоту города , или страны такъ живо описываютъ обыкли , что кажется , будто бы ихъ самихъ видимъ. Такія же описанія находимъ въ обвинительныхъ письмахъ ; копорыми судьи злодѣевъ и бѣглецовъ искавъ повѣдывающъ , такъ , что и его плашь и черныя лица , изображеніе , и прочія , копорыми зора утѣдшаго , онѣ другихъ
распо-

распознавъ можно , подробно и точно
вычисляются.

§. 70.

Которыя напоследокъ правила , и
предосторожности здѣсь присовокупить
думаемъ , на томъ концѣ предложены
будутъ , что бы юноши знали и ими
пользовались.

1. Сколь великая польза состоитъ тому,
кѣмъ твердое рещей познаніе хо-
щенію пріобрѣсти , въ томъ , что бы
подробное о всѣхъ вещахъ имѣлъ по-
нятіе (§. 35.) ; столь великая нужда ,
что бы опредѣленія знать , по тому
что онѣ самую сущность вещи по-
дробно толкуютъ. Что , всѣмъ же-
лающимъ подлинно быть учеными ,
учить и всегда содержать въ памяти
должно.

Юношеству въ изрядныхъ наукахъ
упражняющемуся , употребленіе памяти
въ ученіи языковъ , сколько могу всегда
хвалишь не престану ; но я желаю ,
что бы чистота словъ такъ съ рассужде-
ніемъ совокуплена была , что бы какія
сущности въ вещи находящія пріобрѣтен-
ною способностію въ краткихъ словахъ
изображали , въ чемъ какая состоитъ
Д важность

важность къ поощренію разума и разсужденія человѣческаго , довольно сказать не можно.

II. Чего ради тѣ , которые въ школахъ юношество обучаютъ , и музамъ посвящаютъ , о томъ наипаче должны стараться , что бы ихъ ученики , въ чтеніяхъ и толкованіяхъ древнихъ писателей , не только одни слова , но и cadaго слова настоящей смыслъ разумѣли:

Я очень хвалю оныхъ способъ ученія , которые тѣхъ словъ , о которыхъ многжды ученики ни збивчивой не имѣютъ идеи , силу и важность опредѣленіемъ извѣщаютъ , и тѣмъ самимъ юношей мало по малу отъ исправленія памяти , къ умноженію разума и разсужденія приводятъ. Вещь сію примѣромъ извѣсню.

Мнѣ читающему Цицерона , попались сіи слова : „ не одинъ меня разумъ и „ лѣтѣе убѣждали , чтобъ я такъ „ пѣрилъ , но и знатность философовъ „ и важность. О старости гл. XXI. Ты долженъ истолковать твоимъ ученикамъ , что такое разумъ , что лѣтѣе , что думать , что философъ , что важ-

дѣлность. Сіе пѣняше примѣрами изъясни, и тоже чпо прочелъ повѣстоси. Симъ пушемъ, или я ни чего не разумѣю, или сѣ наибольшую пользою ученики свои въ чтеніи древнихъ авторовъ усиѣютъ. И такъ юности учашся Филосовспивашъ, не чувствуя, чпо они Филосовспвуютъ.

III. Которые въ училищахъ краснорѣчію учашся, тѣ способность въ краткое время себѣ пріобрѣсти могутъ, естли мѣсто опредѣляемаго опредѣленія, или знаки пстановляющіе, и на своемъ мѣстѣ полагающіе научашся.

Отъ чего едва повѣрить можно, какая происходишь сила и чистота въ краснорѣчіи. Разсмотри сѣ положеніе, Риторъ долженъ быть Философомъ. Естли ты опредѣлилъ, что естъ Риторъ, что естъ Философъ, то спастись не можно, что бы сѣ положеніе, которое безъ всякаго украшенія, нагимъ кажется, одно отъ самой натуры объявленныхъ вещей украшеніе получа, слушателямъ особливо не было пріятно. „Тотъ, ко-
 „торой всѣ мысли и все попеченіе пола-
 „гаетъ, что бы украшенною рѣчью или
 „нѣкоторымъ опмѣннымъ искусствомъ и
 „совершенствомъ, не токмо отъ прочихъ

„оплачешься въ разговорахъ , и въ при-
 „влеченіи разума слушателей къ вѣроя-
 „нію ; но что бы и движеніе мыслей
 „возбудишь , по томъ оное успокоишь и
 „усмиришь [*потѣ олредѣленіе Ритора*] ;
 „потѣ средство и способъ долженъ со-
 „вершенно знать , какъ тайнымъ движе-
 „нія душъ и натуры человѣческой , и
 „склонности испытывать , и причины
 „тѣ , для которыхъ умъ или возбуж-
 „дается , или укрощается , или гордится ,
 „въ тонкость разсматривать [*оге есть*
 „*олредѣленіе Философское*] !

IV. Есть ли о которыхъ вещахъ ты умомъ
 ни какого подробнаго понятія снискаешь
 не можешь ; то старайся , что бы
 ты своимъ самымъ разумомъ опредѣ-
 леніе ихъ нашелъ.

Не знаешь напр : что ученіе значитъ ,
 то отвѣдай , не можешь ли опредѣленія
 его здѣлать , въ чемъ лучше удастся ,
 есть ли правила , прежде объявленные ,
 довольно къ исполненію сего дѣла тебѣ
 способствовать могутъ .

V. Опредѣленія другихъ , отнюдь не ста-
 райся , что бы только въ памяти
 имѣшь , [что значитъ не добраго Фи-
 лософа] .

лософа] , но старайся о томъ , что бы ихъ разумѣть.

VI. Не думай , что бы опредѣленія разными словами изображенныя въ самой вещи между собою разнспивовали.

VII. Не думай , что всѣ вещи можно или должно опредѣлить.

И для сего нынѣшняго вѣка мѣлкихъ Философовъ безразсудное желаніе , опредѣлять всякую вещь , не токмо разумные люди не похваляющіе , но и тѣмъ больше надъ ними насмѣхающіяся , чемъ они въ училищахъ совершеннѣе знаніе пріобрѣли. Смотри наше разсужденіе о безразсудномъ желаніи опредѣлять вещи.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О РАЗДѢЛЕНІЯХЪ

§. 71.

Раздѣленіемъ (*divisionem*) мы называемъ раздробленіе цѣлаго на части свои , понятіе , которое мы на части раздѣляемъ , называемся *раздѣленное* , а самыя части , на которыя раздѣленное раздробляется ,

блается , называются члены раздѣленныя. Есть ли два члена случаясь , по раздѣленіе двучленнымъ называется , а ежели изъ трехъ состоящихъ , по тричленнымъ именуется.

Напр: когда духъ раздѣляется на духъ созданной и несозданной , тогда оное раздѣленіе двучленное есть.

§. 72.

Есть ли частіи или члены , на которые цѣлое раздѣляется , опять на новыя частіи раздѣляется , тогда по новымъ раздѣленіемъ назвать можетъ.

Напр : ежели существа раздѣляются на пѣла , и существа простыя , а существа простыя опять раздѣляются на разумныя и неразумныя ; тогда сіе новое раздѣленіе попораздѣленіемъ (subdivisio) называется.

§. 73.

Правила раздѣленія въ слѣдующихъ положеніяхъ содержатся.

I. Раздѣленные члены ни больше , ни меньше въ себѣ содержать не должны , какъ самое раздѣленное цѣлое.

Напр: истощаетъ пы противъ сего правила , есть ли Европу раздѣляетъ на Францію и Англію. Ц.

II. Члены раздѣленные противны между собою быти должны, и чтобъ одинъ другихъ въ себѣ не содержалъ.

Напр: не правильно раздѣляешь лю-
дей на ученыхъ и благочестивыхъ.

III. Члены раздѣленные отъ натуры раздѣленія вещи должно брать, и никогда ихъ безъ нужды не умножать.

Слѣдовательно погрѣшающѣ тѣ, ко-
торые всѣ ученія часны на мѣлкія ча-
сточки бушно разсѣкающѣ, и новыя раз-
дѣленія еще раздѣляющѣ, оиѣ чего вмѣ-
сто вспоможенія утрудженіе памяти при-
чиняется.



ГЛАВА ПЯТАЯ.

О РАЗСУЖДЕНІЯХЪ И ПРЕДЛОЖЕНІЯХЪ.

§. 74.

Когда мы идеи, мыслию нашу сопоставляемъ между собою такъ сравниваемъ, что можно намъ усмотрѣть, что оныя двѣ идеи между собою сходствуютъ или не сходствуютъ, тогда мы *разсуждаемъ*. И такъ *разсужденіе*, мы

соединеніемъ или раздѣленіемъ идей опредѣляемъ.

Когда идею *міра* съ идеею *самаго лучшаго* такъ сравниваемъ, что *міръ* кажется тебѣ изряднѣйшимъ, то видно, что ты разсуждаешь.

§. 75.

Разсужденіе, словами изображенное, называется *предложеніе* или *изъявленіе* (enunciatio).

§. 76.

То, о чемъ мы разсуждаемъ, или объявляемъ, называется отъ *Философовъ* *подлежащее* (subiectum); а то, что объ ономъ объявляется, *сказуемымъ* (praedicatum) называется. А слово, *есть*, которымъ понятій соединеніе или раздѣленіе означается, называется *союзъ* (copula).

Напр: *Юліи Цесарь заколотъ*. Въ семъ предложеніи подлежащее есть *Юліи Цесарь*, сказуемое *заколотъ*, а союзъ слово, *есть*.

§. 77.

Разные предложеній виды прояснимъ и извѣстнымъ образомъ изъясняющіи *Философы*, что есть, которое? какое? коли-
ко?

кое ? на вопросъ , которое предложение ?
опыивствуетъ простое , или сложное
(simplex vel composita). На вопросъ , ка-
кое есть предложение ? опыивствуетъ ,
подтвердительное , или отрицательно-
ное (affirmativa vel negativa.) А когда спра-
шивающъ , колкое есть предложение ? ,
то опыивствовать должно , общее или
особенное (univers. vel particul.) , неоде-
дѣленное или единственное ? (definitiva
vel singularis),

§. 78.

Предложение простое, которое *Кате-
горически* мѣ назвать можно, есть то, въ
коемъ сказуемое безъ всякаго условія о
подлежащемъ подтверждается, или копо-
рое изъ одного подлежащаго и одного ска-
зуемаго состоитъ. Напр: *Цицеронъ есть
краснорѣчивый.*

§. 79.

Сложное предложение называется то,
въ которомъ или многіе совокупно подде-
жающія или сказуемыя въ одномъ мѣстѣ
поспавляются. Напр: *Богъ и натура ни
чего налрасно не дѣлаютъ.*

Къ сложнымъ предложениямъ принад-
лежатъ 1.) предложение *Гилотетиче-
ское* или *усложное* , 2.) *раздѣльное* ,
3.) *соединенное*.

§. 80.

Условное предложение называемъ то , въ которомъ сказуемое придается подлежащему , съ нѣкоторымъ условіемъ. Напримѣръ *есть ли Богъ есть премудръ, то онъ лучшее избираетъ.*

Два правила здѣсь примѣнить должно. 1.) что изъ условія ничего логическаго заключить не можно, 2.) условіе невозможное имѣетъ силу отрицанія. Напр: ежели Кай есть ученъ , то онъ высокія достоинства получитъ. Я здѣсь не подтверждаю , что Кай ученъ ниже говорю , что , онъ достоинствомъ будетъ награжденъ. Также: есть ли ты перстомъ небо достанешь , то ты онъ меня великой подарокъ получишь ; то есть , никакого подарка не получишь , для того , что не возможно , чтобъ кто перстомъ небо могъ достать.

§. 81.

Соединенное предложение изъ слова и узнавъ можешь , к торымъ подлежащаго и сказуемаго части соединяются ; а раздѣльное изъ словъ *или, либо* (*aut, vel, five* ,) познается.

Напр :

Напр: богъ и хотѣлъ и могъ преизрядной свѣшъ создать. Цицеронъ и вещей и словъ насъ изобилію училъ. Вошъ соединенное! Или что читаешь, не хочешь разумѣть, или, не можешь. Или, ученъ будешь, или не ученымъ оспашся. Вошъ раздѣльное!

§. 82.

Когда мы упоминаемъ способъ, по которому сказуемое къ подлежащему придашь должно, тогда положенія отъ Философовъ называющіеся *образныя* (modales).

А способы почти сѣи сунъ: *нужно, случается, возможно, не возможно.*

Напримѣръ. *Надобно, что бы тошъ, кто беспрестанно Цицерона читаетъ, изобиліе въ языкѣ Латинскомъ снискалъ. Случается, что искусѣншіе Грамматики, гнусной часно и неисправной родъ ученія упо-прѣбляютъ. Можетъ стать-ся, что и краснорѣчіе знающимъ вредительно. Не можетъ стать-ся, что бы тошъ, который имѣетъ нравъ пороками преисполненной, былъ доброй Риторъ.*

§. 83.

Случается иногда, что нѣкоторыя предложенія, темны и не понятны бываютъ,

ваютъ , и предуютъ толкованія по своимъ
причинѣ, *истолковательныя* и (*expō-
biles*) называющіяся, въ которыхъ обыкновен-
но шипаютъ. 1.) *выключительныя* ,
(*exclūivae*) которыя словами , *одинъ* ,
самъ , *только* , *то есть* , и прочі:
отъ другихъ различающіяся. Напр: *одному*
Цицерону въ чистотѣ Латинскаго языка
подражать должно. 2.) *исключитель-
ныя* , по симъ почти словамъ разпознавъ
можно *кромя* , *если не* , *выключая* , и
прочі: напр: Цицеронъ въ рѣчахъ нико-
гда , *кромя* трехъ словъ Греческихъ на-
мѣсто Латинскихъ не поспавилъ. 3.)
Ограниченныя , въ которыхъ какъ бы для
положенія предѣловъ сїи слова употре-
бляемъ , *локолику* , *лоелику* , *сколько* ,
что принадлежитъ. И прочі:

Напр: *Ливій* , *лоелику* есть Ораторъ ,
такъ какъ и другіе , часто онъ правды
отступаетъ ; а *лоелику* Историкъ , то
испину прилѣжно наблюдаетъ. Гораций
что до *изобилія* и *пажноти* словъ и
пещей касается , Овидію предпочи-
тается , но что до *сладости* и *согласія*
стихонъ *надлежитъ* , то съ Овидіемъ
сравниваться не можетъ. 4.) *Уражни-
тельныя* , которыя удобно узнать мо-
жетъ , есть ли слова , *наилучше* , *меньше* ,
больше , и прочі: въ нихъ примѣнить.

Напри

Напримѣръ письмо среднимъ и умѣреннымъ родомъ краснорѣчія написанное больше нравится ученымъ , нежели то , которое излишнія украшенія имѣетъ. Тацитъ не столько помощи въ Латинскомъ языкѣ приноситъ , какъ Корнелій Непотъ.

§. 84.

Когда ты спросишь , какое предложеніе ? тогда тебѣ отвѣтствовать должно , подтвердительное или отрица-тельное. Первое есть то , въ которомъ сказуемое къ подлежащему придается , а послѣднее то , въ коемъ сказуемое отъ подлежащаго опшнмается.

Напр : Липій , что касается до обученія Гражданскаго краснорѣчія , наилучшей учитель. Фигуры , которыя для возбужденія страстей пымышлены , въ штиль историческомъ не должно улоупотреблять Изъ сихъ предложеній одно подтвердительное , а другое отрицательное.

Здѣсь надлежитъ примѣчать , что ежели предложеніе отрицательное будѣтъ ; то должно знакъ отрицанія не , къ союзу приносить , а не къ подлежащему и не къ сказуемому. Сіе , есть ли случившся ,

чи пся , то предложіе *неокончаемыи* (*infinita*) называеица. Не не кѣ снати , то есиъ , происхоио Веллей Пашеркулъ , мужей прославившихся въ мирѣ и въ войнѣ , разумы и нравы описывалъ. Также Ливій , Кусцій , Салкстій рѣчей кѣ народу въ исторіи своей могли бы не писати.

§. 85.

Для разумѣнія , *коликое* есть предложіе должно знати , что оно или *общее* или *особенное*. *Общее* есть , когда причина , для которой сказуемое кѣ подлежащему придаеица , въ самой натурѣ подлежащаго и сущности находится , а есть ли причину , для чего сказуемое прѣличесивуеица подлежащему , въ другой какой вещи кромѣ подлежащаго усматриваемъ , тогда предложіе *особенныи* бываетъ.

Что бы ты совершеннѣе могъ понять , то сіе помни.

Напр: *пѣкая рѣчь украшенная для увеселенія* сочиняеица. Сіе предложіе есть *общее*. Ибо причина , для которой ты говориши , что *украшенная рѣчь* для увеселенія сочинена , въ натурѣ украшенной рѣчи , и како Философы называютъ , въ сущности , находится.

Ибо

Ибо украшеніе рѣчи все то производитъ , что пріятно слуху и уму бываетъ , такъ , что не можно отвращенія къ нему имѣть. Но когда ты скажешь : *нѣкоторый періодъ изъ четырехъ составляется членомъ* , тогда сѣе предложеніе есть особенное. Понеже не самая натура періода того пребудетъ , что бы онъ изъ четырехъ членовъ состоялъ. Ибо двѣрой періодъ изъ трехъ или двухъ членовъ составленъ быть можетъ.

Слова , *всякой* и *никто* , какъ знаки , напередѣ общихъ предложеній обыкновенно поставляются ; а передъ особенными предложеніями употребляются сѣи слова , *нѣкто* , *нѣкоторый* , и прощ :

Но иногда случится , что сѣи знаки со всѣмъ не находятся , и такія предложенія *неопредѣленными* называются.

Напр : *Штиль исторической ясенъ долженъ быть*. И такое неопредѣленное предложеніе равную имѣетъ силу , какъ и общее. Понеже , когда ты подтверждаешь , что штиль исторической долженъ быть ясенъ , тогда не что иное говоришь , какъ сѣе : *всякой Исторической штиль долженъ быть ясенъ*.

Есть

Есть ли что о нераздѣлимой , или о единственной вещи объявляеиъ ; какъ подлежащее , тогда предложене еднстпенныиъ обыкновенно называется. Напр: Валерій Максимъ иъ собранн прииѣтроиъ добродѣтели и порокоиъ удивительную прииѣжность улоотребилъ.

Сіе различіе предложеній древніе Философы четырьмя гласными литерами А. Е. І. О. означили. А. значеиъ общее подшвердительное. Е. общее отрицательное. І. особенное подшвердительное. О. особенное отрицательное предложене.

§. 86.

Кромѣ сихъ предложеній , которыя мы написали , остаются еще другія , которыя въ сочиненіяхъ новѣйшихъ Философовъ и Математиковъ особливый именъ называются.

§. 87.

Что бы ты свойство сихъ предложеній совершеннѣе узналъ , то должно , сіе въ памяти содержать. Находятся такія предложенія , въ которыхъ о подлежащемъ или подшверждается или отрицается сказуемое , а въ другихъ подшверждается

тверждается что сказуемое можетъ принадлежать подлежащему. Первые Феоретическими или умозрительными называются, а послѣднія практическими или дѣятельными.

Напр: древнѣя надлѣси много отменны отъ нынѣшнихъ. Клинтѣланъ былъ лучшей Риторъ, нежели Ораторъ. Сіи суть положенія феоретическія. А сіе предложеніе: въ дружескихъ лисьяхъ, утѣшной родъ лисангій употреблять должно; однако такъ, что бы оно благопристойности границъ не переходило, есть практическое. Ибо сіе предложеніе означаетъ, чему бытъ приличествуетъ.

§. 88.

Изъ сихъ предложеній иное бываетъ или такое, что подлежащаго и сказуемаго союзъ, безъ всякаго доказательства, весьма ясно усматривается; иное такого содержанія, что еще доказательство требуетъ. И такъ одно предложеніемъ не требующимъ доказательства, а другое доказательнымъ называется.

Напр: рѣчь изрядная должна быть пристойна; то есть, съ натурою вещей, въ которыхъ мы говоримъ, сходна.

ная. Сіе предложеніе есть доказатель-
ное, потому что можно его истинну
изъ опредѣленія рѣчи краснорѣ-
чивой доказать. Но есть ли скажемъ:
не можно статьел, что бы то, что
есть, пѣ тотѣже самой моментѣ и не
было. Сіе предложеніе споль ясно, что
никакого не требуемъ доказательства.

§. 89.

Предложеніе не требующее доказа-
тельства Формальное называется *Акс-
іома*.

Напримѣръ: сіе предложеніе не мо-
жно статьел, что бы то, что есть
пѣ тоже самое время и не было. Та-
кимъ же образомъ и всѣ тѣ предложенія,
которыя на одномъ опредѣленіи утвер-
ждаются, онѣ Философовъ Аксіомы назы-
ваются. Положимъ въ примѣръ сіе опре-
дѣленіе: краснорѣчіе есть способность
красиво говорить. Здѣсь можно пока-
зать сіи Аксіомы. 1.) Кто краснорѣчіе
знаетъ, тотѣ пѣетъ способность
красно говорить. 2.) Безъ способно-
сти красно говорить ни какое красно-
рѣчіе быть не можетъ, 3.) Чемъ кто
лучше говоритъ, тѣмъ краснорѣчивѣй-
шимъ почитаться долженъ.

§. 90.

Постулатумъ , называется предложёніе практическое , не требующее доказательства , изъ одного опредѣленія выведеное.

Напр: Когда изъ опредѣленія краснорѣчія сїи выведенъ предложенія: кто *хочетъ* краснорѣчію *послѣдовать* , тотъ долженъ стараться , что бы способности красно говоритъ достигнуть. Также: кто другому лутъ *хѣ* краснорѣчію *показать* *желаетъ* , тотъ долженъ *способъ* , какъ красно говорить , *объявить*. Сїи предложенія называются *Постулаты*.

§. 91.

Теорема есть предложёніе *Теоретическое* доказательное.

Теоремы изъ двухъ или многихъ опредѣленій , между собою сравненныхъ , происходящъ. *Примѣромъ* могутъ служить сїи предложенія. *Рѣчь* украшенная есть также и *изобильная*. *Краснорѣчіе* на *ясномъ* и *подробномъ* *объявленныхъ* *пещей* *познаніи* *утверждается*. Истинна предложеній *доказывается* изъ опредѣленія *украшенной* и

изобильной рѣчи, также и изъ опредѣленія краснорѣчія и подробнаго пещей познанія.

§. 92.

Проблема называется практическое предложеніе доказательное. Напр: есть ли ты спрашивающій; какиѣмъ порядкомъ читать должно Классическихъ Авторовъ, также: какиѣмъ способомъ Панегирики сочинять должно, тогда оныя вопросы проблемы называются.

§. 93.

Послѣдопанія или слѣдствія (confectaria), называются такія предложенія, которыя изъ другихъ необходимо слѣдуютъ.

Напр: истинное краснорѣчіе возбуждать и услаждать страсти человѣческія можетъ. Слѣдовательно, такиѣ же саразми удобно возбуждать или улаживать можетъ люсоль, ненадѣлать, и гнѣтъ.

§. 94.

Ко всѣмъ симъ предложеній родамъ обыкновенно придаются присапленія, (scholia), которыя объясняютъ то, что еще темнымъ могло показаться.

Есть

Есть ли, напр: о логрѣшинности въ рѣчахъ случающейся предлагаеиъ, и оную извѣснениъ съ прибавленіемъ и въ которыхъ примѣчаніи; или начало какова слова, или его силу, читателямъ предъ очи предла- гаеиъ, тогда сии примѣчанія называющіся прибавленіями.

§. 95.

Лемма, называющіся предложеніе изъ другихъ наукъ ваиъ е, и для со- моществованія къ доказательству, како- ва нибудь предложенія въ нѣи наукъ, которую мы учимъ, присоединенное.

Напр: есть ли въ ^{нѣи} органиче- скомъ сие предложеніе доказатъ желаеиъ: украшеніе рѣчи должно уступать ея ^{нѣи}дености; а для доказательствва сего, возмеиъ въ помощь сие Метафизическое предложеніе: иногда исключеніе изъ правила содершенетна дѣлатъ дол- жно: тогда сие предложеніе называющіся *лемма*.

§. 96.

Изъ сего слѣдуетъ намъ присоеку- пить о предложеніяхъ, которые называ- емъ *принадлежностями* (*affectio*). Ку- да принадлежиъ, а) *противоположе- ніе* (*oppositio*), б) *субалтернація*, в) *обращеніе* (*conversio*), д) *сходство* (*con- sistentia*).

§. 97.

Противоположеніе есть сравненіе двухъ между собою противныхъ предложеній, изъ которыхъ одно подшверждаеиъ, а другое отрицаеиъ.

Напр: между сими предложеніями есть противоположеніе: *лишьмо есть разгпоръ отсудствующаго съ отсудствующи мб*: *лишьмо не есть разгпоръ отсудствующаго съ отсудствующи мб*. Изъ сихъ предложеній одно есть **проти-
пное**, другое **протипоръчипое**, а тре-
иіе наконецъ **л^кпротипоръчипое** (*sub-
contraria*).

§. 98.

Предложенія, изъ которыхъ одно по-
всемспвенно или обще отрицаеиъ то,
что другое повсемспвенно подшвержда-
еиъ объ одномъ подлежащемъ, проти-
иными называются.

Напр: *псѣ Латинскіе писатели*
уборной любяиъ штиль: ни одинъ *Ла-
тинской писатель* *уробнаго штиля не*
любииъ. Изъ чего видѣиъ можешъ, что
оба противныя предложенія могутъ быть
ложны, а никогда оба справедливы быть
не могутъ.

§. 99.

§. 99.

Противорѣчиное предложеніе есть такое, которое одно сказуемое обѣ одномъ подлежащемъ и подтверждаетъ и отрицаетъ.

Напр: всякая ложьбшность штиля латинскую рѣчь лортитъ, нѣкоторая ложьбшность штиля рѣчь не лортитъ. Изъ сихъ противорѣчивыхъ предложеній, одно всегда справедливо а другое ложно.

§. 100.

Наконецъ, подвпротиворѣчивое предложеніе между двумя особенными предложеніями бываетъ.

Напр: нѣкоторой студентъ учащійся словеснымъ наукамъ есть хорошихъ нравовъ, нѣкоторой студентъ учащійся словеснымъ наукамъ имѣетъ не хорошихъ нравы.

§. 101.

До принадлежностей предложеній надлежитъ субалтернаціи, (subalternatio) которое есть соотвѣтственные общаго предложенія и особеннаго, кои одно подлежащее и одно сказуемое имѣютъ. Въ которыхъ предложеніе общее называется

Е 4 субалтер-

субалтернація, а особенное предлженіе субалтерната называется.

Напр: псѣ дрепнихъ Пйитѣ сочиненія упеселяютѣ: нѣкоторыя дрепнихъ Пйитѣ лисанія не упеселяютѣ. псѣвое называется субалтернѣ (subalternans), а послѣднее (subalternata) субалтерната.

§. 102.

Обращеніе, называется такая перемѣна въ предложеніи, когда изъ подлежащаго дѣлается сказуемое.

Напр: все то, что до наукъ словесныхъ надлежитѣ, лопелѣпаетѣ изрядству Латинскаго языка учиться: все то, что изрядству Латинскаго языка учиться лопелѣпаетѣ, до словесныхъ наукъ надлежитѣ.

§. 103.

Теперь оспрается о равенствѣ предложенія объявивѣ. Предлженія рапными называются пѣ, которыя въ словахъ хопи и не сходствуютѣ, однако смыслъ въ себѣ одинакой заключающѣ.

Напр: никто хромѣ знающаго Греческой языкѣ, до пнутреннѣйшаго знанія Латинскаго языка достигнуть не

не можетъ. Всякой удобнѣе, какъ въ Латинскомъ писаніи, такъ и въ способности ученія, сопеленнѣйшимъ здѣлаться можетъ, есть ли будетъ въ Греческомъ языкѣ искусенъ.

§. 104.

Правила, юношеству въ словесныхъ наукахъ упражняющемуся, посредствомъ которыхъ можно лучше разсуждать, при-
совокупляю.

I. Понеже всякаго человѣка разумъ и глупость, чрезъ разсужденіе наипаче познается, того ради будь не скоръ на разсужденія, есть ли посмѣянъ быть не хочешь.

Къ оному принадлежитъ сіе: ежели бы ты молчалъ, то бы тебя Философомъ назвали.

II. Ни о какой вещи не разсуждай, ежели подробнаго понятія о ней не имѣешь.

III. Во всякихъ разсужденіяхъ какъ своихъ такъ и чужихъ весьма разсма-
тривай причину и способъ, для чего симъ образомъ соединены, а не другимъ, и для чего сіи знаки а не другие употребляются.

Е 5

О семъ

О семъ пространствѣ въ главахъ о
предразсужденіяхъ предложено бу-
детъ.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

ОБЪ УМСТВОВАНІИ ИЛИ СИЛЛОГИЗМЪ.

§. 105.

Мы теперь къ претъему дѣйствию ума
нашего приступаемъ, то есть, къ
умствованію. Сіе умствование тогда
бываетъ, когда умъ нашъ изъ двухъ
предложеній претъе выводитъ. А ум-
ствование словами изображенное *Силло-
гизмъ* называется.

Напр: кто *страстямъ* служитъ,
тотъ не *сподобенъ*. Но *сребролюбивой*
страстямъ служитъ.

Изъ сихъ двухъ предложеній ме-
жду собою сравненныхъ сіе претіе про-
исходитъ: *слѣдовательно сребролюбивой*
не подобенъ. Сей силлогизмъ изрядно
Горацій не много перемѣненными словами
такъ изображаетъ.

Чѣмъ лучше *слуги*, *чѣмъ* *полюте*,
сребролюбивый. Кото-

Которой на всякомъ перекрестѣ
и за грошемъ наклоняется , не пишу.

Ибо кто желаетъ и боится , что бы
чего не потерять.

Кто съ боязнью живетъ , того
попыными я отнюдь не почитаю. Пис.
XVII. кн. I. ст. 63.

§. 106.

Умъ въ умствованіи и дѣланіи Спало-
логизмовъ такъ поступаетъ.

I. Когда мы вещь какую къ роду или
виду относимъ , тогда все то , что
роду или виду приличествуетъ , го-
воримъ , что приличествуетъ и той
вещи , которая подъ родомъ заклю-
чается.

Напр : воздержаніе мы относимъ къ
роду его , то есть , добродѣтели. И
такъ все то , что о добродѣтели сказать
можно , и о воздержаніи утверждать на-
длежитъ. Здѣсь то почти самымъ обра-
зомъ показывается.

Добродѣтель челоѣческое умно-
жаетъ благополучіе.

Воздержаніе есть добродѣтель.

Слѣдуетъ :

Воздер-

Воздержаніе благополучіе челоѣческое умножаетъ.

II. Мысль въ умствованіи поступая должна по слѣдующему порядку размышленія: есть ли мы опредѣленіе, которое придано какой вещи бывъ можемъ, разсмаприваемъ, то находимъ что и опредѣленное ему приличествуемъ.

Напр: я нахожу въ Каѣ, а) искусства толковать древнихъ писателей, б) мнѣніе о нихъ давать, в) справедливое отъ ложнаго, собственное отъ посторонняго распознавать, г) мѣста испорченныя исправлять и надлежащую силу имъ придавать. Оныя знаки есть ли кому принадлежатъ, тотъ есть Критикъ, слѣдательно Кай есть Критикъ.

§ 107.

Я, для лучшаго понятія Силлогизмовъ, совѣтую юношамъ, что бы они Силлогизмъ представляли въ умѣ своемъ, какъ нѣкое строеніе. Ибо, что для созиданія строеній потребно, то же и къ истолкованію Силлогизмовъ пребуемъ.

Для строенія потребно.

1.) Основаніе.

- 2.) Матеріалъ , изъ котораго строеніе дѣлается.
- 3.) Образецъ , или приличное матерій расположеніе.
- 4.) Рисунокъ , по которому строеніе создается.

Тоже и для составленія Силлогизмовъ требуется. Очѣмъ теперь предложимъ имѣемъ.

§. 108.

Основаніе Силлогизмовъ есть общее предложеніе (*dictum de omni*) или подтвердительное или отрицательное, или такое предложеніе, которое по сему приличествуетъ и роду и пиду: такъ же и всякому особлю, или тѣмъ кои родъ пидомъ или родомъ содержатся.

Напр: всякая добродѣтель насъ благополучными дѣлаетъ, слѣдственно и чистота. Всякой духъ силю разума одаренъ, слѣдственно и душа человѣческая.

А предложеніе общее отрицательное, (*dictum de nullo*) называется такое мнѣніе, которое какъ о пѣхъ отрицаетъ, такъ и о всякомъ особлю.

§. 109.

§. 109.

Матерія, изъ которой Силлогизмы сосиавляются, суть термины и предложенія.

§. 110.

Три суть термина, изъ которыхъ всѣ Силлогизмы состоятъ. Оныя называющіяся терминъ *большей* или *посылка* *лерьная*, терминъ *меньшей*, или *пторая* *посылка*, и терминъ *средней*.

§. 111.

Сказуемое заключенія или такого предложенія, которое изъ двухъ посылокъ выводится, называется *терминъ* *большей*.

Напо: которой языкъ способнѣе толкуетъ спященное лисаніе, тотъ есть *полезенъ*. Греческой языкъ къ толкованію спященнаго лисанія способенъ, слѣдовательно языкъ Греческой *полезенъ*.

Полезенъ, въ семъ Силлогизмѣ есть *большей терминъ*, ибо есть *сказуемое* заключенія. А *сказуемое* по тому *большимъ* терминомъ называется, что *сказуемое* есть *большаго* распространенія, и можетъ ко многимъ вещамъ придано бытъ, не такъ какъ подлежащее.

§. 112.

§. 112.

Меньшей терминъ есть подлежащее заключенія , напр : въ вышепомянутомъ Силлогизмъ меньшей терминъ есть , языкъ Греческой.

§. 113.

Тотъ терминъ , въ которомъ доволная причина находится , для которой подлежащее съ сказуемымъ соединяется , средни ибъ терминомъ называеися.

Напр: есть ли ты пребуешь причины, для чего языкъ Греческой полезенъ , то она находится въ сихъ словахъ : что онъ способенъ къ истолкованію спященнаго лианія. Вотъ средней терминъ ! и по тому называеися среднимъ , что посредствомъ онаго , сказуемое заключенія съ подлежащимъ соединяется.

§. 114.

Къ составленію каждаго Силлогизма какъ при пребуются термины , такъ разнымъ образомъ и при предложенія необходимо потребны , ежели Силлогизмъ во всемъ совершенный хочешь здѣлать.

§. 115.

Первое изъ сихъ предложеній называется *объщее* , или *первая послышка* ,
второе

второе меньшее, или вторая посылка, третье заключеніе.

§. 116.

Первая посылка называется такое Силлогизма предложеніе, въ которомъ бѣльшей терминъ, или сказуемое заключенія съ среднимъ терминомъ соединяется. Напр: нашего Силлогизма первое предложеніе есть первая посылка: *который языкъ къ толкованію спященнаго писанія способенъ, тотъ и полезенъ.*

Оное предложеніе Цицеронъ называетъ *препосходное (катѣгохичъ)*.

§. 117.

Вторая посылка есть такая, въ которой меньшей терминъ или подлежащее заключенія съ среднимъ терминомъ соединяется.

Вторую посылку нѣкоторые называютъ *подъхваченіе или прицѣлка (affumptio)*.

А первая и вторая посылка предложенія или называються.

§. 118.

§. 118.

Заключеніе называется такое Силлогизма предложеніе, которое отъ соединенія терминовъ въ первой и второй разныхъ посылкахъ дѣлается.

Напр: всякой ученой почитается, [потѣ первая посылка]! Кай ученъ, [потѣ вторая посылка]! слѣдов: Кай пачищается [потѣ заключеніе]!

§. 119.

Мы до сихъ поръ о матеріи Силлогизмовъ говорили. Теперь къ расположенію или фигурѣ терминовъ и предложеній приступаемъ, которое называемъ расположеніемъ средняго термина съ подлежащимъ и сказуемымъ заключенія.

§. 120.

И такъ, сколькими способами расположиться средней терминъ съ подлежащимъ и сказуемымъ заключенія въ первой и второй посылкахъ можетъ, столько и фигуръ имѣетъ.

Но въ Силлогизмѣ средней терминъ не больше, какъ четырьмя образами, располагаться можетъ съ подлежащимъ и сказуемымъ заключенія. Слѣдовательно четыре токмо, а не больше, фигуры имѣетъ.

Ж

располагай

Располагай средней терминъ съ подлежащимъ и сказуемымъ заключенія симъ образомъ.

1. фигура.	2. фигура.	3. фигура.	4. фигура.
М. Р.	Р. М.	М. Р.	Р. М.
S. M	S. M.	M. S.	M. S.

§. 121.

Ежели средней терминъ будетъ большаго предложенія или первой посылки подлежащее, а меньшаго предложенія, или второй посылки сказуемое; тогда Силлогизмъ *первой фигуры* бываетъ. Когда средней терминъ дважды сказуемымъ случится, тогда ко второй фигурѣ надлежитъ. Когда дважды мѣсто подлежащаго занимаетъ; тогда будетъ въ третьей фигурѣ. Наконецъ ежели средней терминъ въ большемъ предложеніи сказуемое будетъ, а въ меньшемъ подлежащее; то четвертой фигуры называется.

Силлогизмъ *первой фигуры* есть сей.

Всякой человекъ грѣшенъ.

Кай есть человекъ, слѣдъ:

Кай грѣшенъ.

Второй фигуры.

Всякая вещь сошворенная имѣетъ границы.

богъ

Богъ не имѣетъ границъ , слѣд :

Богъ не есть вещь сотворенная.

Третьей фигуры.

Всякой духъ силою разума одаренъ.

Нѣкоторой духъ есть сотворенъ ,

слѣд :

Все что сотворенное , по силою разума одарено.

Четвертой фигуры.

Всякая рѣчь украшенная пращется.

Все что пращется , есть добро ,

слѣд :

То , что есть добро , есть рѣчь украшенная.

Изъ сихъ фигуръ первая есть наилучшая , и больше всѣхъ съ натурою сходная ; и по тому нѣкоторые думаютъ , что ея одной къ правильному умствозванію довольно.

§. 122.

Правила , по которымъ искусство умствозванія располагаться должно , въ сихъ предложеніяхъ содержаща.

- I. Силлогизмъ больше трехъ терминовъ имѣть не долженъ. По тому что Силлогизмъ есть умствозваніе словами изображенное (§. 105.) ; а умствозваніе отъ сравненія двухъ идей съ претвѣю происходитъ (§. 105.) ; слѣ-

довашельно больше прехъ понятій и терминовъ въ умствованіи и Силлогизмахъ не пребуется.

Случается часто, что входятъ четыре термина чрезъ сходные между собою слова (equivocationem vocis), напр:

Человѣкъ есть видъ,
Цицеронъ есть человѣкъ, слѣд:
Цицеронъ есть видъ.

Въ первой посылкѣ человѣкъ употреблено (logice) берется за понятіе, или видъ человѣческой, а во второй посылкѣ за самое существо человѣческое.

II. Изъ однихъ особенныхъ, и изъ однихъ отрицательныхъ предложений ни чего заключить не можно. Ибо ежели заключеніе есть особенное, то одно предложеніе общее должно быть, по тому что по силѣ общаго предложенія, такъ умствовать должно: что сказать можно о всѣхъ, то и каждому прилично быть должно (§. 108.).

Есть ли заключеніе есть отрицательное, то одно изъ преждеположенныхъ предложений должно быть подтвердительное; ибо когда о видѣ или о нераздѣлимомъ

дѣлимомъ опридаемъ , но , что о родѣ
опридаемъ , тогда долженъ ны показатъ ,
что содержицца видѣ подъ родомъ.

Не правильно ны рассуждаемъ , есть
ли такъ доказываемъ.

Нѣкоимъ Орапоръ есть Философъ.

Нѣкоимъ Орапоръ не есть Фило-
софъ , слѣд :

Нѣкоимъ Философъ не есть Фи-
лософъ.

Равно прошивъ правилъ погрѣшаемъ
и въ семъ рассужденіи.

Никакая рѣчь темная не нравицца ,

Никакая ясная рѣчь есть темная ,
слѣд :

Никакая ясная рѣчь не нравицца.

III. Средней терминъ не долженъ про-
ходить въ заключеніе. Ибо средней
терминъ , есть общей терминъ пред-
положеннымъ предложеніямъ [чрезъ
опред.]. А заключеніе есть соеди-
неніе терминовъ опъ предположен-
ныхъ предложеній различныхъ. Слѣ-
довательно средней терминъ въ за-
ключеніе входить не долженъ.

Напр : всякой доброй солдатъ есть
человѣкъ ,

Ганибалъ доброй солдатъ , слѣд :

Ганибалъ есть человѣкъ.

IV. Заключение не должно больше пѣ себѣ содержать, ниже меньше того, что пѣ преждеположенныхъ предложенійхъ объявлено было. Понеже есть ли больше, нежели въ преждеположенныхъ предложеніяхъ было, или къ подлежащему, или сказуемому заключенія придашь; то идеи и шермины опшуда новые произойти могутъ, и Силлогизмъ изъ чепырехъ шерминовъ соспаятъ будетъ, что есть противъ перваго правила.

Примѣромъ правило изъяснимъ :

Кто въ свободныхъ наукахъ упражняется, тотъ и краснорѣчіе любитъ.

А бурманъ въ свободныхъ наукахъ упражняется.

Слѣд : краснорѣчіе и изрядно працюетъ любитъ.

V. Заключение должно немощнѣйшей части слѣдовать, то есть, есть ли одна посылка будетъ или особенная или отрицательная, то и заключение должно быть или особенное или отрицательное. Ибо есть ли заключение будетъ общее, и одна изъ первыхъ посылокъ особенная; то
изъ

изъ особеннаго предложенія произойдетъ общее заключеніе ; и по тому въ заключеніи содержащіяся будутъ больше , нежели въ преждеположенныхъ предложніяхъ : понеже общее предложніе всегда больше въ себѣ заключаеиъ , нежели особенное предложеніе.

Весьма не справедливо симъ образомъ умствуемъ :

Всякой , кто хорошо говоритъ , тотъ хорошо мыслитъ.

Нѣкоторой человекъ хорошо говоритъ , слѣд : всякой человекъ хорошо мыслитъ.

Мы сїи правила всеобщими называемъ , по тому что всѣ Силлогизмы , какой бы они ни были фигуры , по онымъ слѣдующимъ должны.

§. 123.

Особливыя правила , по которымъ Силлогизмы лерпой фигуры составляются должны , всѣ почти здѣсь предлагаются.

1. Въ лерпой фигурѣ лерпая лосылка всегда должна быть общая. Понеже того предложеніе общее пребуемъ , которое , есть ли вмѣсто

основанія положишъ , какъ и должно
положитъ , то опъ общаго предло-
женія умствованіе начинать должно.

Сіе умствованіе принято быть не мо-
жетъ.

Нѣкоторое существо есть тѣло ,
Всякой духъ есть существо , слѣд:
Нѣкоторой духъ есть тѣло.

- II. Въ лерцой фигурѣ посылка лерц-
пая должна быть подтврди-
тельная, а не отрицательная. Ибо
общее отрицательное предложеніе по-
го пребуешъ , что бы то , что ты
не полагаешъ быть въ родѣ , А , въ
первой посылкѣ , то и въ видѣ , С.
въ заключеніи отрицать должно (§.
108.) ; но въ заключеніи не можешъ
о видѣ С. отрицать то , что въ пер-
вой посылкѣ о родѣ А. отрицалъ ,
ежели прежде во второй посылкѣ не
покажешъ , что видѣ С. подъ родомъ
А , содержится ; изъ чего слѣдуетъ ,
что во второй посылкѣ , общее пре-
дложеніе должно быть подтврдитель-
ное.

Несправедливо такъ умствуешъ.
Кто мыслишъ , тошъ есть ,
А сей свѣтъ не мыслишъ , слѣд:
Сей свѣтъ не есть.

§. 124.

Правила второй и третьей фигуры въ сихъ предложеніяхъ заключающіяся.

- I. Во второй фигурѣ первая посылка всегда должна быть общая, и заключеніе отрицательное.
- II. Въ третьей фигурѣ вторая посылка всегда должна быть подтверждательная, а заключеніе особенное.

§. 125!

Теперь слѣдуетъ мнѣ не много о Силлогизмическихъ образахъ предложить. И такъ, что необходимо знать за должное почитаемъ, то въ сихъ предложеніяхъ заключимъ.

- I. Знаемъ, что предложенія въ каждой фигурѣ, по количеству и качеству, разнымъ образомъ располагаются.
- II. Отсюда новыя виды Силлогизмовъ происходятъ,
- III. Оныя новыя виды Силлогизмовъ происходящія, подъ извѣстною фигурою, такъ, какъ подъ родомъ заключающіяся,

ж 5

щіяся,

ица , называемъ образами Силлогизмовъ (fyllogismorum modos).

IV. Слѣдовательно образъ расположеніемъ должно опредѣлить прежъ предложеній по симъ четьремъ различіямъ ,
А. Е. I. О.

Сии четьре гласныя липеры , различіе предложеній , по силѣ количесва и качества , изъвѣляютъ . То есть , А. значимъ общее предложеніе подтвердительное , Е. общее отрицательное , I. особенное подтвердительное , О. особенное отрицательное.

V. Схоластики словами нѣкоторыми оныя образы изъвѣдали , въ коихъ гласныя липеры количество и качество предложеній означаютъ , а липеры согласныя того ради приданы , что бы лучше въ памяти содержать было можно.

Оныя слова слѣдующими стихами изображаются.

Перьпой фигуры образа.

hArbArA , cElArEnt dArJj fErIOque.
первой фиг :

Второй

Второй фигуры образа.

eEaRe , aAmEtrEs , fEfTjnO , bArOcO ,
второй.

Третьей фигуры образа.

Третья великой звонъ предлагаетъ :
(Tertia grande sonans recitat) dArAptJ fE-
lAptOn , произв. adiungens) dJlA-
mJs , dAtJfJ , bOcArdO , fErJfOn.

Примѣры всѣхъ образовъ смотри
въ наставленіяхъ нашей Логикѣ : (institu-
tiones philosophiæ rationalis.)

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О НЕПРАВИЛЬНЫХЪ СИЛЛОГИЗМАХЪ,
ТАКЖЕ И О ТѢХЪ, КОТОРЫЕ НЕ-
ПОСРЕДСТВЕННЫМИ НАЗЫ-
ВАЮТСЯ.

§. 126.

Случается , что въ Силлогизмѣ нѣко-
торыя предложенія опускаются , дру-
гтя съ мѣста на мѣсто переставлива-
ются , или и весь порядокъ умствования
превращается. Что когда бываетъ , назы-
вается Силлогизмъ лопатенной или скры-
той (sturpticus) : по тому что порядокъ
и образъ умствования закрывается.

§. 127.

§. 127.

А обыкновенная форма скрывается симъ образомъ.

I. Чрезъ предложеніе предложеній, напр :
иторая лос :) гнѣвъ есть спрасъ,
лер : лос :) всякую спрасъ воздерживать должно.

Заключ : слѣд : гнѣвъ должно воздерживать.

II. Чрезъ сходство (аquipollentia) предложеній такъ, что тѣ же вещи другими и краснорѣчивѣйшими словами изображаемъ.

Примѣръ сему найдемъ у Терентіа въ Эвнух : дѣйст : I. явл : I. то есть,

„Государь мой, говоритъ онъ, которая пещь пѣ себѣ ни какого согѣ-
„та и ни какой умѣренности не имѣ-
„етъ, ту согѣтомъ улратить не мож-
„но. „ [Вотъ первая посылка].

„Въ любви сѣи пѣ заключаются,
„лороки : обиды, подозрѣнія, не со-
„гласіе, леремирье, пойны, и обра-
„тно мирѣ. „ [Вотъ вторая посылка].

„Есть ли ты неизвѣстное извѣ-
„стнымъ захочешъ здѣлать; то ни-

„ чего

„чего больше не здѣлаешь, какъ имѣ-
ючи разумъ будешь бѣситься.“ [вопѣ
заключеніе]!

Сей Силлогизмъ Тереншіевъ, доволь-
но украшенно и краснорѣчиво изображенный,
Діалектикъ кратко и безъ всякаго украше-
нія такъ изображаетъ.

Которая вещь разсужденія и умѣрен-
ности не имѣетъ, ту совѣтъ и умѣрен-
ность управлять не можетъ.

Но любовь разсужденія и умѣренно-
сти не имѣетъ, слѣд:

Любовь совѣтъ и умѣренность упра-
влять не можетъ.

III. Форма умствования и порядокъ превра-
щается тогда, когда одно изъ пред-
положенныхъ предложеній со всѣмъ
опускается.

Напр: изъ исторіи добраго житія
примѣры выбирать можно. Слѣд: она
чищающему пользу приносишь. Здѣсь под-
разумѣвается первая посылка.

§. 128.

Когда въ Силлогизмѣ одного предло-
женія не достаешь, тогда оной *Энтиме*
на называется, отъ Греческаго слова
(ἐντιμώμα) мысляю, для того что здѣсь
какъ въ Арифметикѣ нѣчто въ умѣ со-
держится.

Изящество

Изрядную Энхимему, Юлий Цесарь употребилъ, когда мнѣнія его о сообщникахъ Капилинаго бунта требовали, объявляеиъ Салкспій. Первая пос: я думаю, говорилъ онъ: „что всякому „о пещахъ сумнительныхъ разсужда- „юще му ни ненаписи, ни дружбы, ни „гнѣпу, ни милосердія имѣть не над- „лежитъ.

Слѣдуетъ закл: „се также пачѣ „должно предусматриывать Senato- „ры, что бы у насъ его единомы- „шленниковъ беззаконія не было па- „жнѣ, нежели наше достоинство, и „не больше бы пы нашему гнѣпу: „нежели нашей слапѣ угождали.

Второй послыки не достаетъ; но на мѣ о пещахъ сумнительныхъ сопѣтопать должно.

§. 129.

Къ Силлогизмамъ, которыя не послѣдуютъ обыкновенной формѣ и порядку, имѣемъ присовокупить Силлогизмы сложные, въ которыхъ или одна, или обѣ преждеположенныя предложенія сложныя бывають.

Что значатъ сложные предложенія, о томъ уже выше объявили §. 79.

§. 130.

§. 130.

Когда сложное предложеніе прояскаго естѣя рода ; то также и Силлогизмъ прояскаго бытъ долженъ. Первой естѣя усложной или Гипотетической , второй раздѣленной (*disjunctivus*) , третій соединенной.

§. 131.

Силлогизмъ Гипотетической или усложной тогда называется , когда первая посылка естѣя Гипотетическая.

Напр: естѣя ли человекъ имѣетъ разумъ , то въ причины и слѣдствія вещей проникаетъ , и будущее съ настоящимъ соединяетъ можетъ. Но человекъ имѣетъ разумъ , слѣд: человекъ въ причины и слѣдствія вещей проникаетъ долженъ.

§. 132.

Въ Силлогизмахъ Гипотетическихъ или условныхъ сіе помнитъ надлежитъ.

- I. То предложеніе , которому слово , ежели предполагается , называется предположенное (*antecedens*).
- II. То предложеніе , въ которомъ сказуемое о подлежащемъ подъ условіемъ подтверждается , называется послѣдующее (*consequens*).

III.

III. А самое соединеніе между подлежащимъ и сказуемымъ , называется *соединеніемъ* или *связью* (*connexio*).

IV. Силлогизмъ Гипотетической связи способомъ располагается. а.) есть ли предположенное подтверждаетъ , то должно , что бы связующее подтверждало , б.) что въ связующей отрицатель , то что бы и въ предположенномъ отрицалось.

Сие все что бы лучше разумѣть можно было , примѣръ присовокупляю.

Есть ли человекъ для добродѣтели и способности рожденъ [до сего мѣста предвѣдущее] , то отъ скептическихъ и логическихъ дѣлъ разумъ свой отращивать долженъ [вотъ послѣдующее] ! А самой связью между сими двумя предположеніями называется *связь*. Но человекъ для добродѣтели и способности рожденъ , [здѣсь полагаю или подтверждаю подлежащее] ; связь : человекъ отъ скептическихъ и логическихъ дѣлъ разумъ свой отращивать долженъ [подтверждаю наконецъ послѣдующее]. По сѣдняго способа примѣръ : есть ли добраго употребленія какой вещи не должно воздерживать , то связываетъ , что самое

самое чтеніе спященнаго лисанія залре-
тнть должно. Но послѣднее неспра-
дливо, [здѣсь слѣдствіе оприцается],
слѣдствительно и лерьное.

V. Неправильно въ условномъ Силло-
гизмѣ умсшауеніе, естѣ ли 1.) чпо
въ предположенномъ опровергалъ или
оприцалъ, то и въ послѣдующемъ
оприцать буденъ. Ежели 2.) изъ по-
го, чпо подтверждаалъ или заподлин-
ное полагалъ, въ послѣдующемъ под-
тверждаетъ. Кпо шебя такъ ум-
сшающаго не опорочилъ: ежели спѣтъ
мыслитъ, то пѣ самой натурѣ
находится. Но спѣтъ не мы-
слитъ, слѣд: , спѣтъ пѣ натурѣ
не находится. Или симъ обгавомъ:
естѣ ли спѣтъ мыслитъ, по слѣ-
дуетъ, чтооъ пѣ самой натурѣ
находился. Но спѣтъ пѣ самой
натурѣ находится, слѣд: , спѣтъ
мыслитъ.

§. 133.

Раздѣленной Силлогизмъ естѣ томъ,
въ которомъ первая посылка естѣ раздѣ-
ленная.

Что значитѣ раздѣленное предложе-
ніе о томъ въ §. 81. предложили. При-
мѣръ

мѣръ раздѣленнаго Силлогизма сей есть.
Или душа есть вещь созданная,
или самой создатель. Но не есть са-
мой создатель, слѣдательно, есть
вещь созданная.

§. 134.

Въ раздѣленныхъ Силлогизмахъ сіе
примѣчать должно.

I. Полное исчисленіе раздѣленныхъ чле-
новъ должно быть. Напр: „языч-
ники или чрезъ разумъ, или чрезъ
„откровеніе усмащивали, что идо-
„ламъ должно приносить жертву. „
Можно было придашь членъ раздѣлен-
ный: или отъ преданія и разпра-
щенного подражанія Иудейскаго.

II. Члены раздѣленные должны быть
между собою протипныя, и такъ,
что бы одинъ изъ другихъ не заклю-
чался. Неправильной сей раздѣле-
нія способъ: или человекъ благоче-
спивъ, или ученъ.

§. 135.

Соединенныя Силлогизмы слѣдую-
щимъ образомъ составляются.

I.

- I. Первая посылка должна быть отрицательная.
- II. Во второй посылкѣ два предложенія должно чрезъ сокзъ соединить шакъ:
- III. Чтобъ изъ оныхъ вторая посылка подтверждала одну.
- IV. А заключеніе что бы отрицало все прочее.

Напр : никто не можетъ въ одно время разуму послѣдовать, и страстямъ служить.

Нѣкоторые люди страстямъ сполна служатъ ;

Слѣд : нѣкоторые люди разуму послѣдовать не могутъ.

§. 136.

Есть ли въ возраженіи условныя предложенія съ раздѣленными соединяшяся ; по опъ того происходишъ новое умствование , которое называется *Диллема*. *Диллема* есть такой условной Силлогизмъ , котораго послѣдуюгъ ея есть раздѣленное предложеніе , и цѣлое опровергается.

Напр : изрядная Диллема , которую , какъ свидѣтельствуетъ Курцій , Скизы

Александру Великому говорили. „*Кли*
 „*ты Богъ или челоуѣкъ. Налосябъ*
 „*докъ ежели ты Богъ, то должно те-*
 „*бѣ чинить благодѣянія смертнымъ,*
 „*а не собственное ихъ ложищать и мѣ-*
 „*нѣ; оуде же челоуѣкъ; то видѣ-*
 „*гда не забывай сего челоуѣчества.*
 Кн: 7. гл: 33.

Диллема называется Силлогизмомъ
 обобщеннымъ или рогаемымъ (cornutus),
 также Силлогизмомъ Крокодиловымъ
 (Crocödilinus). Для чего такъ называются,
 почину смотри въ Влахисомъ Лекси-
 конъ Философ: членъ диллемы стр:
 516. Въвратительной Диллемы примѣръ
 смотри у Гелл: о ночахъ Аппитическихъ.
 Кн: 5. гл: 10.

Умствозаніе, въ которомъ два шокмо
 раздѣленные члены во второй посылакѣ
 соединяются, и по томъ оба опровер-
 гаются, называется *Дилемма*. Есть
 ли три члена полагаются, *Трилемма*
 называется; если ли чептыре, то *Тетра-*
лемма называется. Примѣръ *Тетра-*
леммы читаемъ въ Героическомъ опивѣ-
 нѣ очаго Фридриха Мудраго Курфюрста
 Саксонскаго, которому когда упомянуто,
 что бы въ опроверженіи вѣкопныхъ цер-
 ковныхъ

ковныхъ преданій и нѣва и ненависти
отъ Папы не получилъ, о пѣспевовалъ:
„Есть ли Папа богъ, то я ж лаю по-
„сѣшествованъ его учению; и шого ради
„не имѣю причины его бояться. Есть
„ли онъ только человекъ: то я довольно
„великодушнъ имѣю, къ защитѣ себя
„отъ него. Есть ли же онъ противникъ
„Божій: то я враждованія его не уважаю,
„но еще онаго себѣ и желаю; ибо я не
„могу быть другомъ Христовымъ, когда
„его врагомъ себѣ имѣть не буду. Есть
„ли онъ хотѣлъ воевать, то я имѣю
„Христа на своей стороне, и могу
„извѣстно побѣды надѣяться, понеже
„я живомъ и смертию славу Божию
„хвалить буду.“

§. 137.

Другой видъ Силлогизма, которой
отъ обыкновеннаго порядку отступаетъ,
называется *Введеніе* (inductio). Въ немъ
наблюдать должно слѣдующее.

1. Нѣкоторой вещи части исчислить дол-
жно, 2.) что бы то, что о всѣхъ
какой вещи частяхъ подтверждается,
или отрицается, и о цѣлой вещи
отрицалось, или подтверждалось. И
такъ Введеніе называемъ такой спо-

собѣ умспивованія , гдѣ , что о каждомъ нижшемъ членѣ отрицается или подтверждается, равнымъ же образомъ и о вышнемъ вообще подтверждается или отрицается.

Напр : воздержаніе , храбрость , презвостъ , чистота , кропость и прои : увеличиваетъ человѣческое благополучіе. Скифы такое введеніе употребили , говоря сими словами къ Александру : „А ты, „которой идешь для истребленія раз- „бойниковъ , самъ разбойникъ пѣхъ „странъ , въ которыхъ ты ни былъ. „Ты Лидію , Сирію , Персію и Бак- „тры пзялъ въ твое владѣніе. От- „туду слѣдопалъ въ Индію; а телерь „уже и на скотъ нашъ лакомыя и „хищныя твои простираешь руки. Смотри Курц : кн : 7. гл : 33.

Чрезъ введеніе доказываетъ Цицеронъ симъ образомъ : „Ежели , говоришь „онъ , ниже о тѣхъ цещяхъ , которыя „подпержены чупстпамъ ничего пред- „сказать не можно , ниже о тѣхъ , „которыя по наукѣ снискиваются , „ниже о тѣхъ , которыя философією „открываются , ниже о тѣхъ , кото- „рыхъ въ республикѣ очамъ нашимъ „предле-

„предлежатъ , сопершеннаго понятїя
„снискать не можемъ ; то о какихъ
„печахъ можемъ точное понятїе и-
„мѣть , я неразумѣю. „

§. 138.

Соритъ , которой отъ Цицерона
многообразныхъ предложеній собранїе
называется , есть многихъ предло-
женій такое соединенїе , что перваго
сказуемое всегда бывашъ послѣдняго
подлежащее.

Напр: *Всякая душа челоѣческая есть
существо простое ,*

*В. существо простое есть не-
раздѣльное ,*

*В. нераздѣльное существо есть
неразрушимое.*

*В. неразрушимое существо все-
гда пребываетъ.*

Слѣд: *Всякая душа челоѣческая все-
гда пребываетъ.*

Оной Соритъ изрядно сими словами
изображаетъ Цицеронъ : мы о познанїи
души сумнѣваться не можемъ , развѣ въ
Физикѣ

Физикъ совѣтъ мы неискусны, что въ душѣ никакой матеріи, ничего сложнаго, ничего совокупленнаго, ничего двойнаго нѣтъ [потѣ вторая послылка]. А когда то такъ, то ниже отдѣлится, ниже раздѣлится, ниже на разныя части распянувшись душа не можетъ: слѣдовательно ни пропасть [потѣ заключеніе]. Понеже погибель есть отлученіе и бушпо какъ отдѣленіе шѣхъ частей, которыя прежде смерти соединены были, [потѣ первая послылка]! кн: 1. Туску. гл: 29.

§. 139.

Въ Соритѣ двухъ сихъ случаевъ убѣгать должно.

- I. Опасаться надлежитъ, что бы ложнаго предложенія не вмѣшались.
- II. Что бы не всѣ предложенія были отрицательныя.

§. 140.

Эпихирема есть такой Силлогизмъ, котораго къ первой или второй послылкѣ, или обѣимъ для краткости, причина придается.

Послушаемъ Эпихерему Цицеронову.
Первая

Первая посыл: „Которые добродѣ-
 „тели одарены, тѣ и богаты. „ Къ
 сему причина (probatio) придается.
 „Ибо тѣ одни богатствомъ изобиль-
 „нымъ и псегдашнимъ пладѣютъ, и
 „тѣ по длинѣ богатыми назваться
 „могутъ, которые допольны тѣмъ,
 „что имѣютъ, ничего больше не жела-
 „ютъ, ничего не ищутъ, и думаютъ,
 „что у нихъ ничего не недостаетъ.
 Заключеніе. „Беззаконные и сребро-
 „любивые люди, лонеже неизпѣст-
 „ному несчастію подверженное богат-
 „ство имѣютъ, и больше псегда же-
 „лаютъ, и ни единого изъ нихъ не
 „можно найти, которой бы богат-
 „ствомъ своимъ былъ дополненъ; не
 „только допольными и богатыми не
 „могутъ назваться, но еще и нищими
 „и недостаточными назваться мо-
 „гутъ. „ (Paradox.) VI. гл: III.

Диалектикъ сѣ такъ изобразилъ бы:

Кто добродѣтелию одаренъ, тотъ
 богатъ,

Сребролюбецъ добродѣтелию не ода-
 ренъ,

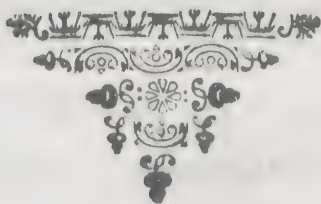
Слѣд: сребролюбецъ не богатъ.

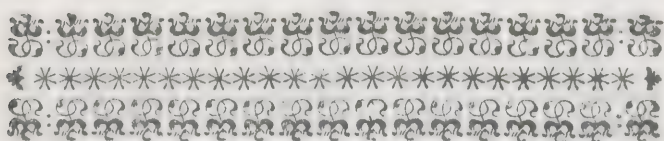
§. 141.

Остается теперь мнѣ нѣчто о непосредственныхъ слѣдствіяхъ упомянуть. *Непосредственное слѣдствіе* (consequentia immediata) есть такой способъ умствования, въ которомъ одно позволивши предложеніе, и другое позволяемъ; что чрезъ правила Логическія извѣстно.

Напр: Исторія есть другой глазъ ученія. Слѣд: кто исторіи не знаетъ, тотъ другога ученія глаза не имѣетъ. Также подлинно, что душа человѣческая безсмертна. Слѣд: несправедливо думаешь, что она ни во что обращается.

КОНЕЦЪ ПЕРВОЙ ЧАСТИ.





Часть Вторая

О УПОТРЕБЛЕНІИ ЛОГИКИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О ИСТИННѢ ВО ОБЩЕ.

§. 142.

Должность Логиковъ состоитъ въ томъ, что бы показать дорогу, по которой бы къ истиннѢ припсти можно было, и справедливо объ оной разсуждать, и какимъ образомъ наипаче при дѣйствіи разума, о которыхъ мы предложили, и въ изыскиваніи и въ разсматриваніи истинны, употреблять лучше можно. А что есть истинна, нужно, что бы мы прежде предложили.

§. 143.

Одна истинна есть *Метафизическая*, а другая *Эѳическая*. Есть ли напр: золото къ составленію своему всѣ потребныя

попробныя вещи имѣешь , тогда золото подлинно золото мѣ назваться можешь , но *Метафизически*. Ежели такъ говоришь кто , какъ мыслишь , и ни чемъ рчь его отъ мысли неравнишь , то можно сказать , что онъ истинну говоришь. И сія истинна *Эѳическою* называешь. Наконецъ есть ли такову мы вещь представляемъ , какова она сама въ себѣ находящаяся , то истинна та въ понятіи назывемъ *Логическою* называется.

§. 144.

Слѣдовательно истинна *Логическая* есть согласіе мыслей нашихъ съ самою вещію.

Напр : ежели спрась на дежды такъ въ умѣ своемъ представляешь , что надежда есть радость для будущаго добра , то истинну говоришь. Понеже соотвѣствуетъ понятие , которое ты о надеждѣ имѣешь , понимаемой вещи.

§. 145.

Истинна *Логическая* находится.

I. Въ идеяхъ , когда онѣ съ познаною вещію согласны.

II. Въ разсужденія хѣ и предложенія хѣ , кгда что должно подпверждать , то подпверждаемъ , и что должно отрицать , то отрицаемъ.

III. Въ умствоправѣи и Силлогизмахъ , ежели прежде положенныя предложенія будутъ справедливы , изъ которыхъ заключеніе происходитъ , такъ же умствования союзъ правильно соблюдается.

Случается , что прежде положенныя предложенія бывають истинны , а заключеніе ложное. Но то тогда бывають , когда мы правиламъ умствования не послѣдуемъ ; которые ежели прилѣжно наблюдать будемъ , то станется не можно , что бы изъ истинныхъ прежде положенныхъ предложеній не слѣдовало справедливое заключеніе.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О ТОМЪ , ЧТО ИСТИННѢ ПРОТИВНО ,
ТО ЕСТЬ О ЛЖИ , О ПОГРѢШНОСТЯХЪ ,
О ПРЕДРАЗСУЖДЕНІЯХЪ И ЛОЖ-
НЫХЪ МНѢНІЯХЪ.

§. 146.

Ложное мы опредѣляемъ чрезъ несо-
гласіе мыслей нашихъ съ самою вещію,
объ которой разсуждаемъ.

Напр: когда ты небо въ умѣ своемъ
представляешь какъ бы сводъ нѣкоторый
изъ хрустала или изъ другой матеріи
составленной , въ коемъ звѣзды утвер-
ждены ; то познаніе твое ложное есть.

§. 147.

Ложь находится.

- I. Въ идеяхъ , когда онѣ съ понимае-
мою вещію несогласны.
- II. Въ разсужденіяхъ , есть ли то ,
что должно отрицать , подтвержда-
ть , а что подтверждать , то отри-
цаешь.
- III. Въ умствопаніяхъ , когда или
ложныя предложенія предполагаются ,
изъ

изъ коихъ заключеніе выводился, или союзъ прежде положенныхъ предложеній съ заключеніемъ отъ пренебреженія правилъ объ умствованіи, неправилень.

§. 148.

Ежели кто истинное предложеніе за ложное принимаетъ, или ложное за истинное, и тѣмъ разсужденіе превращаетъ; то сказать можно, что онъ *погрѣшаетъ*. И пакъ по справедливости *погрѣшность* развращеніемъ разсужденій называется.

Напр: сіе изображеніе мысли: *свѣдѣніе о краснорѣчіи философіи сопокуллена быти должна*, есть истинное: но есть ли кто за ложное почитаетъ, и отрицать будетъ, что къ краснорѣчію философію приисовокуплять отнюдь не надлежитъ, то тотъ погрѣшаетъ.

§. 149.

Погрѣшность, въ разсужденіи здѣланная, обыкновенно называется *предразсужденіемъ* и *praëjudicium*, такъ же и *предупрежденіемъ* (*praëjudicatum item & praconcepta opinio.*)

Погрѣшность въ разсужденіи бывающая отъ скорости, для того какъ кажется,
названна

названа *предразсужденіемъ*, что предразсужденіе здравому разуму въ разсужденіи предпослѣдуетъ, или по тому, что она прежде бываеиъ, нежели разсужденіе до совершенства своего достиженіемъ. Такъ же не неприлично съ Цицерономъ сказать можешъ: „что предупрежденное мнѣніе тогда называется, когда ложныя вещи, или не довольно познавныя, безъ разсужденія вѣримъ.

§. 150.

Разнымъ образомъ погрѣшности въ разсужденіи происходятъ. Слѣдовательно разныя предразсужденій суть роды. По чему справедливо съ Гораціемъ сказать можешъ: „есть ли роды не считать, „которыхъ много находится, то и „гопсрипый Фабій утрудиться можетъ., [Рѣч. Кн: 1. Сатир: 1.]

Предразсужденія можно раздѣлить а) въ разсужденіи предмета, о коемъ мы разсуждаемъ. Въ семъ смыслѣ предразсужденія суть или Теологическія, или Юридическія, Философическія и прочія. б) въ разсужденіи времени оныя раздѣлить можно на предразсужденіе младенческое, юношеское, мужественное и старое, с) въ разсужденіи начала и источника,

Источника , изъ котораго истекають ,
предразсужденія пласми челоуѣческой ,
скорости , оооженности , улопанія , от-
чашающа. Куда принадлежатъ предразсуж-
денія секты , ппеденнаго пѣ обыкнове-
нне Гилотезеса или положенія , фамин-
ной , народа , отечества , дрецности ,
поцбости , и другія премногія.

Каждаго изъ сихъ предразсужденій ,
сѣжели всѣ часны подробно разсмотрѣшь ,
по узнаешь , что оно изъ ложнаго ум-
снвованія произошло. И такъ топѣ , ко-
пторой предразсужденію послѣдуетъ , при-
чины такія полагаешь.

Все , что ученый мужъ пеликой
пажности подтпердилъ , то есть ис-
тинно. Но сн или другіе ученые му-
жы напр: Оомазій или Волфъ и прочіе
подтпердили. Слѣдательно, то есть
истинно. Видишь , сколь на швердомъ
основаніи вшорая посылка ушверждена.

§. 151.

Изъ сего явствуетъ , что ни что
такъ къ избѣжанію предразсужденій не
силно , какъ сн : что бы причины ,
для копорыхъ предложеніе или за истин-
ное , или за ложное мы почитаемъ ,
И подробности

подробнѣе и пончае изслѣдывать, и разсужденіе нѣсколько продолжая, или, что тоже одно, съ нѣкоторымъ презвымъ сумнѣніемъ согласіе удержая. Ибо сумнѣваться не что иное есть, какъ продолжая рассужденіе. А продолжая рассужденіе называется, когда кто ни подтверждаетъ, ни отрицаетъ.

Однако никто не думай, что мы о сумнѣніи такомъ говоримъ, которое Пиргоническое называлось; но совѣтуемъ, сколько можно, безъ справедливой причины ни чего не подтверждать, ни чего не отрицать, такъ же и безъ разума ни о чемъ не сумнѣваться. Какая это глупость сумнѣваться о семъ: Солнце есть, или нѣтъ? Какая бы то была дерзость, есть ли бы кто о томъ, что богъ установилъ своимъ писаніемъ, сумнѣваться началъ.

§. 152.

Теперь слѣдуетъ, что бы о погрѣшностяхъ въ претвѣмъ дѣйствиіи ума нашего случающихся, или о неправильномъ и крюковагомъ умствованіи способъ предложили. Къ чему надлежатъ Софизмы или ложныя, но нѣжиныя домы истинныя

ны локрытыя умствоподанія , копорой родъ умствования людей подъ видомъ истинны обманываетъ. А Софизма есть ложной Силлогизмъ , котораго не правильной союзъ скрывается.

§. 153.

Сихъ Софизмъ , коими неискусные люди въ обманъ приводятся , разныхъ суть роды. Иные обманываютъ словами только , и называюща обманъ въ рѣчи , а иные знающае суть , и въ ведахъ содержаща , копорыя называются *обманы пнѣ слова*.

§. 154.

Когда словами обманываетъ кто , тогда ложъ или въ сумнѣннхъ нѣкопрыхъ словъ , или во вѣсѣ словъ соединеннхъ скрывается. Что разнымъ образомъ дѣлается; напр: когда кто , что надлежало бы раздѣлитъ , соединяетъ , или что надлежало бы соединитъ , раздѣляетъ. Ошъ сего происходящъ *обманы сумнительныя , Амфиболическыя , сложныя , и раздѣленныя*.

Что выше о неправильномъ четырехъ терминовъ въ Силлогизмахъ употребленнхъ упомянули , то я хочу здѣсь повторить. Ибо оныя виды обмановъ , копоры

рыя я вычислилѣ , опѣ того , что чепыре шермина входящѣ въ Силлогизмѣ , началѣ свое имѣющѣ .

Напр : Лисица чепыре ноги имѣетѣ ,
Иродѣ лисица , Слѣдоватѣ :
Иродѣ чепыре ноги имѣетѣ .

Такимѣ образомѣ лжѣ къ рѣчи скрывалась тогда , когда Оракулѣ Дельфической къ младымѣ Тасквинамѣ , съ которыми въ мѣстѣ былѣ Брунѣ , вопрошающимѣ : кому изѣ нихѣ правленіе Римское достанется ? пакѣ опитѣсивоталѣ : „ пошѣ главное правленіе республики получишѣ , кто прежде оисни ! **МАТЬ** „ свою поцѣлуешѣ . „ Брунѣ , которому обманѣ былѣ извѣстенѣ , землю , какѣ обую мать всѣхѣ смертныхѣ поцѣловалѣ , и того ради послѣ на высокое достоинство во веденѣ былѣ . Смощри **Лид : жн : 1. 21 : 56.**

Другой обманѣ въ словахѣ изѣ Полибія предлагаетѣ намѣ Цицеронѣ . Послѣ баталіи при Каннахѣ Ганнибалѣ десѣнь благородныхѣ мужей въ Сенашѣ Римской послаалѣ , которые обѣщаніе еме присягою предѣтердили , что они въ Кареагенской лагерѣ опѣшѣ возвращаются , естѣ ли
выкупѣ

выкупу плѣнныхъ отъ республики испросить не могущъ. Изъ сихъ десяти мужей, кои не испросивши желаемого, назадъ девять возвратились. Одинъ изъ нихъ немного послѣ, какъ изъ лагеря вышелъ опять, позиратися въ лагерь подъ тѣмъ видомъ, якобы нѣчто позабылъ, и пономъ въ римъ осмался. Ибо пришествіемъ въ лагерь шолковалъ, что онъ отъ кляпы свободился. Смъ при какъ онъ игралъ словомъ: позпратился. Читай Цидерона кн: III о долж: гл: XX. XII. и Липія кн: XII. гл: 58. и 61.

§. 155.

Обианы *Амфиболическіе* находятъся въ цѣломъ мѣстѣ и соединеніи словъ, когда слова съ словами такъ соединяющъся, что на двѣ стороны можеть шолкованъ. Напр: „Царя убить да не помысли не боясья доброе дѣло естъ.“ Смъ при, какъ для ясности въ рѣчахъ между словъ пучки наблюдать должно.

Сложные и раздѣленные обианы отъ того происходятъ, когда то, что должно было соединить, раздѣляють, или что надлежало бы раздѣлить, соединяють.

Напр: никто водою и духомъ рожденный не можетъ погрѣшить, 1. Иоан: гл: 18. нѣкоторой челоуѣкъ рожденный водою и духомъ. Слѣдственно нѣкоторый челоуѣкъ не можетъ погрѣшить. Здѣсь первая посылка въ сложномъ смыслѣ полагается: ни какой рожденной, по колику рожденной водою и духомъ, не можетъ погрѣшить. Но заключеніе въ раздѣльномъ полагается смыслѣ. По тому что въ заключеніи сіе: рожденному бытъ, оуѣ сего понятія, челоуѣкъ, опредѣляется.

§. 155.

Сіе то обѣ обманахъ пѣ слопа. Но понеже какъ въ словахъ, или однихъ, или между собою соединенныхъ, такъ многократно и въ самыхъ вещахъ или мнѣніяхъ, сокрывается обманъ; по обыкновенно называется обманъ пѣ слопа.

Сихъ обмановъ семь счисляются способовъ 1.) Сюда присовокупить можно обманъ случайной, который тогда бываетъ, когда, что въ вещи случайное находится, то къ ней придается, бушпо бы оно само чрезъ себя было. Напр: псе, что къ безбожю [само чрезъ себя] приподитъ, есть худо. Но Философія
припо-

приподитѣ къ безбожю [не чрезъ себя и свою напуру но по случаю и ошѣ пороковъ человѣческихъ] слѣдательно есть худа. 2.) Скуда принадлежишь обманъ шопѣ , коюрой называють , пѣ разсужденіи нѣкоторой части приложенной къ слову , когда что сѣ ограниченіемъ и прибавленіемъ , или условіемъ испинно бываешь , а мы понимаемъ равно какъ и то , что безъ ограниченія и просто понимаешь. Напр: ежели родителѣмъ должно повиноваться , то слѣдуешь , что и тогда , когда они намъ повелѣвають краснѣ , повиноваться должны. 3.) Трешей обманомъ способъ есть , когда отъ незнанія самаго дѣла содержаніе спора перемѣняется , и другое доказывается , а не то , что бы доказывать надлежало. Напр: есть ли доказанъ желаніе , что богачства не позволено имѣть , по тому что Христосъ къ богатому юношѣ сказалъ : „ продаждь имѣніе твое и иди ко слѣдѣ мене. „ То учинишь погрѣшность незнанія самаго дѣла (ignorantia elenchī) 4.) погрѣшность утверждать что нибудь тѣмъ , что самое еще доказать должно , когда причина , коюрая къ утвержденію какова тезеса приводится , столько же сумнительная , сколько и самой тезесѣ. Напр:

есть ли ты скажешь, что словесныя науки презирать должно, по тому что къ наукамъ не принадлежащъ, но дѣлающъ обманъ помянутого рода. 5.) *Обманъ слѣдствія* иногда дѣлается, когда изъ предположеннаго выводимъ то, что изъ него не слѣдуетъ. Напр: Волфъ въ ссылку сосланъ. Слѣдовательно Философіи Волфганской опасно учиться. 6.) *Обманъ не причины, какъ бы причины* дѣлается, когда то причиною называется, которое за другое, что ни есть, а не за причину вещи почитаться можетъ. Напр: *нелюбимые Атеисты* всегда были острѣйшіе Философы. *Слѣдственно* Философія есть причина безбожія. 7.) Ко всѣмъ симъ придается *обманъ многихъ полросовъ*, когда многія вопросы въ одномъ предложеніи такъ смѣшиваются, что ни понять, ни отвѣщивать на нихъ не можешь. Напр: переспалъ ли ты краснаго или: чистота и пьянство пороки, или добродѣтели?

ГЛАВА ТРЕТІЯ. О ПОДЛИННОЙ ИСТИННѢ.

§. 156.

По объявленіи подробномъ о понятіи истинны, теперь къ предложенію разныхъ истинны видовъ приступаемъ. Но всякое истинное и ложное есмь для насъ или *подлинно* истинно и ложно, или токмо сходно съ правдою, чю мы называемъ *пѣроятною* истинною. О семъ раздѣленіи истинны теперь подробнѣе имѣемъ предложить.

§. 157.

Когда согласіе или несогласіе подлежащаго съ сказуемымъ въ какомъ нибудь предложеніи шакъ подробно я усматриваю, чю все то, чю противное и противоположенное по моему мнѣнію въ семъ предложеніи мѣста имѣть не можетъ; тогда о истиннѢ или лжи въ предложеніи я удостовѣренъ. А познаніе мое истинны тогда досповѣрно бываетъ, когда такое находится, что отъ всякой боязни противоположенія свободно. *Недостопѣренность* противнымъ образомъ дѣлается.

Положимъ напр: сіе предложеніе: *что я лишу*. Сіе теперь мнѣ безъ сомнѣнія истинно есть, понеже я не боюсь, что бы сему противное предложеніе: *я не лишу*, въ тоже самое время истинно было.

§. 158.

Понеже случается, что одинъ подробно, а другой не такъ подробно союзъ въ предложеніяхъ понимаетъ, по шому не должно дивиться, что одно предложеніе одному можетъ казаться *подлинно истиннымъ*, а для другаго не *подлинно истиннымъ*.

Все что есть истинно, то само *пѣ себѣ подлинно* истинно: по шому что когда есть истинно, то не можетъ быть ложно; но не все то, что истинно, такъ же и *подлинно истинно* намъ бываетъ. Почему древніе Философы между подлинностію *предлежащею* и *подлежащею* различіе полагали. Представимъ себѣ сіе предложеніе: *сей свѣтъ есть изряднѣйшій*. Сіе предложеніе ежели истинно, то подлинно есть истинно, то есть по *предлежащей* *достоинности* [понеже не можетъ быть въ одно время ложное]; но Каю можетъ еще сіе предложеніе неподлиннымъ казаться.

§. 159.

§. 159.

Ко всякой подлинности двоякой находишься пушь, то есть *олытъ* и *доказательство*. И шакъ мы прежде о опытъ, по томъ о доказательствѣ предложимъ имѣемъ.

§. 160.

Мы *олытоль* называемъ такое познание, которое чрезъ вниманіе вещи чувствамъ подверженной пріобрѣтаемся. Какъ напр: мы чрезъ опытъ знаемъ, что огонь грѣетъ. Мы сего предложенія истинну не чрезъ разсужденіе и долгое умствование находимъ, но всякаго чувства сему научаемъ.

§. 161

А что въ опытъ должно примѣчать, то въ сихъ предложеніяхъ содержишься.

- I. Понеже всякое чувствование или познание наше есть или *внутреннее* или *внѣшнее*, то изъ сего всякъ разумѣнь можеть, для чего опытъ на внутренней и внѣшней раздѣляется.
- II. Когда мы видимъ, что ученый человекъ нѣкоторыя вещи равно какъ и простой мужикъ помощію чувствъ познаваетъ, и подробное съ нимъ о нихъ
понятіе

понятіе имѣетъ ; а нѣкоторыхъ познание только помощію экспериментовъ приобретаеиъ : то слѣдствіемъ оныхъ можно раздѣлѣть на всенародной или общей , и на ученой или художественной.

Опытъ всенародной какъ ученаго такъ и простака учишь , что огонь горячъ. А что воздухъ тяжелъ , то развѣ ученые помощію разныхъ экспериментовъ знаютъ.

III. Все что находится , то мы самымъ опытомъ видимъ , и по тому вещи нераздѣльныя и особливныя предложенія суть только предметомъ опыта. Понеже опытъ чувствами дѣлается [чрезъ оредъ : опыта] , кромѣ того , что есть , ни что нашимъ чувствамъ не подвержено ; по изъ сего ясно можно видѣть , что мы покло по опытамъ познать можемъ , что въ самомъ бытіи видимъ.

IV. И такъ кто къ доказательству какова предложенія опытъ въ помощь употребляетъ ; тотъ необходимо долженъ особливоу случай объявить.

V. Опытъ чего извѣстно , что нѣ весьма погрѣшающіе , которые думаютъ , буди-
мо они нѣчто чувствовали , и за о-
пытъ почитаютъ то , чего никогда не
чувствовали , но токмо или чрезъ ум-
ствозаніе изъ опыта заключили , или
чрезъ воображеніе себѣ такъ предста-
вили. Есть ли кто въ испытаніи
какой учинилъ порокъ , то называ-
ютъ , что , оной пороку происхо-
дитъ отъ не догадки ; и дѣлается
тогда , когда того , что намъ кажется ,
буди то опытомъ и чувствомъ
понимаемъ , опытоу не чувствуемъ.

Мы чрезъ опытъ познаемъ токмо осо-
бливыя вещи , или нѣ , кои существен-
но находясь , и чувствуемъ подвержены.
И такъ когда мы думаемъ , буди то помо-
щію опыта нѣчто чувствуемъ , чего со-
всѣмъ въ самой вещи не чувствуемъ ,
или плодъ воображенія нашего за самой
опытъ почитаемъ ; тогда мы въ сей по-
рокъ впадаемъ. Напр: мы чрезъ опытъ
понимаемъ , что по волѣ и по изволенію
душевному движеніе нѣла производилъ.
Мы опытомъ познаемъ и чувствуемъ ,
что ноги и руки по воли душевной въ
движеніе приходятъ , и всѣ члены дви-
жуща. Знаемъ и чувствуемъ , что
дѣла

языкъ въ движеніе приходитъ, есть ли душа захочетъ, что бы онъ двигался. Но сего никто изъ ученыхъ людей помощію опыта не чувствовалъ, что сие движеніе отъ воли душевной какъ отъ дѣйствующей причины происходитъ; но только изъ того, что мы чувствуемъ, помощію умствованія примѣчаемъ. Слѣдовательно иѣ, которые говоряиъ, бупто они чрезъ опытъ познаюиъ, что душа движетъ члены тѣла нашего, въ порокъ отъ ошибокъ происходящій впадаюиъ. Сказать не можно, сколь край но въ сей порокъ и самые ученѣйшіе мужи впадаютъ, которые кричаиъ, то они опытомъ узнали, которое другіе едва могуиъ доказать. Я не довольно знаю, справедливо ли я разуждаю, есть ли я подтверждать буду, что многія повѣсти привидѣній суть ложныя басни, и отъ сего пороска рожденныя. Напр: есть ли стукъ нѣкоторая старуха въ нощное время въ домѣ услышииъ, или человекъ боязливой, то сие приключеніе конечно они почтутъ за привидѣніе; и такъ истчасъ умствованіе отъ боязни произшедшее за самое чувство и опытъ имѣюиъ, и крѣпко ушверждаюиъ, что они слышали стукъ причиненный богомъ. Вотъ источникъ толикихъ страшилищъ и толикихъ привидѣній.

§. 162.

Понеже мы помощію чувствъ и опыта подлинное вещей познаніе себѣ пріобрѣщаемъ, то нужно, чтобъ здѣсь мы нѣкопорыя предосторожности предложили къ употребленію чувствъ полезныя.

§. 163.

Также вопросъ между многими задаванъ былъ, то есть: *обманываютъ ли насъ чувства*? а есть ли они наъ обманывающіе, то къ познанію неложному могутъ ли привести. О чемъ дабы справедливѣе рассуждать ты могъ, слѣдующія предложенія въ умѣ содержи.

I. Чувства, положивши всѣ къ чувствованію принадлежнссни, насъ не обманываютъ. Ибо обманывать есть то, что бы ложное предлагать и утверждать. А чувства, по колику суть чувства, ни подтверждаютъ, ни отрицаютъ.

И такъ разсужденія скороспѣжныя отъ чувствъ произшедшія равнымъ образомъ насъ обманываютъ.

II. Есть ли хотеніе такъ чувства употреблять, что бы мысль по нихъ
разсуждаю.

разсуждающая не обманывалась, но надлежишь, что бы органы чувственныя были здоровы, и ни какому бы недосматку подвержены не были.

И по шому не способенъ къ разсужденію слѣпой о цвѣтахъ, подобно какі емоцествующей горячкою не способенъ къ разсужденію о вкусѣ сей или другой пищи.

III. Что бы мысль наша по чувствамъ разсуждающая не обманывалась, шего ради шю, что чувствуемъ, внимательнѣе въ сколько разсматривашь должны. Пожеже чѣмъ больше къ понимаемой вещи мы разсужденіе присовокупляемъ, шѣмъ яснѣе спановишься понятіе (§. 32.), и менше подвержены заблужденію бывъ можемъ.

IV. Преполезно дѣлаешъ, когда вещь понимаемую къ столькимъ чувствамъ прилагаешъ; къ сколькимъ прилжишь можно; по шому что чѣмъ больше чувствъ употребляешъ къ познанію вещи, шѣмъ яснѣе приобретаешъ понятіе познаной вещи (§. 32.).

По сему правилу Ісаакъ слѣдовалъ, когда Іакова ошъ Іава различить хотѣлъ,
Іакова

Иакова щупалъ [потѣ осязаніе]! Слова Іакова слушалъ [потѣ слышаніе]! Цѣловалъ Іакова [потѣ пхусѣ]! И нюхалъ самую одежду [потѣ обоняніе]! Звѣнія одного недоспавало. И такъ Ісаакъ обмѣнивался, сколько не чувспивами, но разсужденіемъ, которое онъ скоропостижно здѣлалъ. Сіе правило чувспвожанія наблюдающъ Медики, которые пробующъ лѣкарства или минеральныя воды, смотрящъ, нюхающъ, и опивѣдывающъ.

V. Наконецъ, что бы разсужденіе, которое на чувствахъ утверждается, тебя необманывало, то нужно, что бы органы чувспвенные, когда вещь понимаютъ, надлежащее разстояніе отъ нея имѣли.

§. 164.

Примѣтивши сіи осторожности въ чувствахъ и опытѣ, не трудно уже дорогу къ истиннѣ найти можно. Чрезъ опытѣ мы снискиваемъ, какъ понятія вещей, такъ и разсужденія и предложенія справедливыя. А понятія опытомъ снисканныя суть нераздѣльныя и единственныя, и называющіяся зрительныя (intuitiva).

Напр: ежели ты видишь Тигля, тогда понятіе, которое ты помощію
I чувствъ

чувствъ объ немъ имѣетъ, есть нераздѣльное или единственное. Есть ли ты Тигія видишь пьянова, то рассужденіе: *Тигія пьянъ*, есть зрительное. Но то рассужденіе, которое помощью разума есть зрительнаго понятія происходишь, называется рассужденіе умственное (*discursivum sive diapoeiticum*. Напр: Тигія пьянъ, изъ сего придеишь тебѣ на память, что пьяной разума не имѣетъ, и такъ прешіе рассужденіе выводишь: *Тигія разума не имѣетъ*. Сіе прешіе рассужденіе называемъ умственнымъ рассужденіемъ.

§. 165.

Хотя и понятія и рассужденія, опытомъ произведенныя, суть особенныя, однако понятія особенныя въ общія могутъ перемѣнившись, и чрезъ самой опытъ и чувствованіе до подробныхъ общихъ понятій или опредѣленій доходимъ.

Сказать не можно, сколько способствуешь къ исправленію и поощренію силы понятія юностей, есть ли кпо ясно покажешь путь и способъ чрезъ самой опытъ, понятія общія или опредѣленія составляешь. Всѣмъ, которые юношество словеснымъ наукамъ обучающъ, я советую ,

пую , что бы они учениковъ своихъ со-
спавленію опредѣлений прилѣжно учили.

§. 166.

Къ пріобрѣщенію чего весьма спо-
собствуютъ сіи правила.

- I. Столько разсужденій дѣлайъ прише-
лыхъ , сколько въ вещи понимаемой
раздѣлить можешъ.
- II. Опускай сказуемая , которыя называ-
ются случайными , кои непостоянно
пребываютъ.
- III. Сказуемая , которыя не во всякомъ
случаѣ одинакими находятся , изъ
особливыхъ опредѣлений исключай.
- IV. Не трудно тебѣ сіе дѣло покажется,
есть ли шы многіе примѣры между
собою сравнишь , и прилѣжно рассу-
дишь , въ чемъ примѣры всегда сход-
ствуютъ , также въ чемъ между со-
бою не сходствуютъ.

Сіи правила изъясненія требуютъ.
Чего ради примѣръ ясный предложимъ и-
мѣю , изъ котораго разумѣть можно бу-
дешъ , какой наблюдать надобно порядокъ ,
въ свискантіи чрезъ опыты понятій. По-
ложимъ ,

ложимъ , что ты хочешь знать , что значить *хвалить другаго* , и что то есть *хвала*. И такъ здѣсь какой нибудь случай нераздѣльной или особливой примѣчай , въ которомъ одинъ другаго хвалишь. Положи , что Кай въ книгѣ своей сказываетъ ; что Тицій ученъ , скромнъ , проникателенъ , благочестивъ и проч : по томъ дѣлай разсужденій столько зрителей , сколько настоящихъ случаевъ тебѣ предлагаетъ.

I. Кай сказываетъ.

II. Кай въ нѣкоторой повѣствуетъ книгѣ.

III. Кай говоритъ , что Тицій ученъ.

IV. Кай говоритъ , что Тицій скромнъ.

V. Кай говоритъ , что Тицій проникателенъ.

VI. Кай говоритъ , что Тицій благочестивъ.

Ежели изъ сего примѣра познать хочешь , что то есть *хвалить другаго* , то шрудность въ слѣдующемъ состоятъ , А) что здѣсь многія посстороннія и случайныя вещи находящяся , которыя къ сему : *хвалить другаго* , не принадлежатъ , В) что тѣ , которыя понятіе хвалы составляютъ , еще многими особливими

блжвными опредѣленіями наполнены , кои
отъ нихъ сплучены бытъ должны.

Есть ли ты желаешь уразумѣть ,
что то есть посто, онія и случайныя
вещи , и что значашъ особливый опре-
дѣленія , то предскажь въ умѣ своемъ
какой другой случай , въ которомъ бы
одинъ другаго хвалилъ. Поедимъ напр :
что отецъ при своемъ сынѣ сказываешь
кому , что сынъ его весьма превосходнаго
разума , что сынъ покоренъ , прилѣженъ
и доброй стихословецъ. Сей случай про-
изводишь въ тебѣ слѣдующія разсужде-
нія зрительныя.

- I. Отецъ сказываетъ.
- II. Отецъ сказываетъ при своемъ сынѣ.
- III. Отецъ сказываетъ , что сынъ его весьма разуменъ.
- IV. Отецъ сказываетъ , что сынъ ему покоренъ.
- V. Отецъ сказываетъ , что сынъ его прилѣженъ.
- VI. Отецъ сказываетъ , что сынъ его доброй стихословецъ.

Если си два случая между собою
сравнишь , то можешь уразумѣть , 1) *Кал*,
2) *Каеду книгу* , 3) что *Тиги* въ пер-
вомъ

вомъ нераздѣльномъ случаѣ есть вещь посторонняя , которая къ сопоставленію понятія хвалы не принадлежаща , по тому что въ другомъ случаѣ не находится. Такимъ же образомъ и въ послѣднемъ случаѣ разумѣемъ , что не нуженъ А) отецъ , В) сынъ присутствующій , С) что сынъ со словъ послушенъ и доброй стихотворецъ. И изъ того видно , что всѣ сказуемыя случайныя понятія , хвалы генеральной не составляютъ. Но сие слово : *рассказывать* , есть обшій случайный общій , также и въ обшхъ случаяхъ объявляются совершенства , которыя суть : благочестіе , прилѣжность , также ученіе , проищаніе и проч. По неже когда о сихъ дарахъ душевныхъ Философы , для лучшаго понятія , хотѣвъ говорить , то обыкновенно называютъ ихъ совершенствами.

Весьма полезно юношей , которые въ школахъ и Гимназіяхъ словеснымъ наукамъ учатся , къ сему упражненію приобщать ; и что бы онымъ больше примѣровъ предлагали ; и способъ , какъ составлять опредѣленія , тѣ , которые обучаютъ , подробнѣе изъясняли.

Прикажи напр : своимъ ученикамъ , что бы они сатиры украшенія , или
другой

другой какой вещи, о которой еще не подробное понятие имѣли, опредѣленіе здѣлали; но увидишь, что не столько трудно, какъ ты думалъ, оное исполнить имъ покажется. А самой трудъ, которой въ изысканіи подробнаго понятія полагаешь, увидишь, не вѣроятно какъ мѣсла сладокъ будетъ. Повиорили, должно то, что выше о идеяхъ подробныхъ предлагали.

§. 167.

Мы до сихъ мѣснъ говорили объ опытахъ, теперь слѣдуешь, что бы мы не много о *доказательствѣ* такъ, какъ о другомъ источникѣ подлинной истины, предложили. *Доказательство* можно назвать соединеніемъ многихъ умствованій, въ которыхъ всѣ предложенія истинныя полагаются, или, *доказательство* есть подтвержденіе тезиса или какого предложенія, на несумнѣнныхъ и извѣстныхъ основаніяхъ укрѣпленное.

Напр: пусть будетъ предложеніе, которое должно доказать, сіе: *существо простое никакой целины не имѣетъ*. Доказательство сего предложенія симъ почти образомъ здѣлается.

1) *Что не имѣетъ частей, то не имѣ-*

ств и множества. 2) Существо простое частей не имѣетъ. 3) Слѣдовательно также и множества частей не имѣетъ. 4) А что не имѣетъ множества частей, то не имѣетъ и простой величины. 5) Существо простое не имѣетъ многихъ частей [по опредѣленію] слѣдовательно не имѣетъ величины. Первое предложеніе есть аксіома. Второе предложеніе есть опредѣленіе сущности простаго. Четвертое есть опредѣленіе величины. Изъ сихъ предложеній, такъ какъ изъ извѣстныхъ началъ, дѣлается доказательство сего предложенія: существо простое не имѣетъ величины.

§. 168.

Все то, что о доказательствѣ юномъ предложитъ должно, въ сихъ малыхъ предложеніяхъ заключается.

I. Не всякое подтвержденіе какого предложенія назвавшись можетъ доказательствомъ, хотя и всякое доказательство есть подтвержденіе.

Иногда случается, что къ подтвержденію нѣкотораго тезиса приводятся такія предложенія, кои не много или со всѣмъ

всѣмъ никакой не имѣютъ крѣпости; такой родъ подтвержденія, понеже слабъ и безъ всякаго укрѣпленія, а доказательство такое основаніе имѣть должно, которое бы никакимъ образомъ провергнуто быть не могло; но по справедливости другимъ именемъ не крѣпкія подтвержденія можно назвать, а не доказательствомъ.

II. *Началами доказательства* называются всѣ такія предложенія, на которыхъ доказательство такъ какъ на столпахъ утверждается. Сюда принадлежатъ опредѣленія, аксіомы, опыты, и такія предложенія, которыя уже доказаны.

III. Если сіе предложеніе, которое должно доказать, выводится изъ аксіомъ, и общихъ понятій, и изъ опредѣленій; то оное предложеніе (*a priori*) *не опытнымъ доказываемое* называется; а сіе, которое опытомъ и чувствами утверждается, самымъ *опытнымъ доказываемое* (*a posteriori*) называется.

Иные называютъ такъ: что *доказательство безъ опыта*, есть такое
I 5
подтвер-

подтвержденіе , копорымъ произведеніе изъ своей причины доказывається. *А доказательство сболытомъ* такое есть , въ копоромъ причина изъ дѣйствія доказывається.

Положимъ напр: предложеніе сіе : *сущестіо простое не имѣетъ причинны* , копорое изъ опредѣленія *пеличинны* и *сущестпа простаго* , также изъ нѣкопорыхъ *аксѳомъ* силу себѣ получающъ , и по тому безъ олыта доказывається. А сіе : *Богъ есть* , чрезъ бышіе міра , такъ какъ чрезъ дѣйствіе онаго доказывається , и по тому чрезъ *самой олытѣ*.

IV. Способъ доказательства , въ копоромъ изъ подлежащаго можно усмотрѣть , что ему приличествуетъ сказуемое , называется *доказательство прямое* или *указательное*. Но когда предложенію , копорое доказывающъ , противное за истинное беремъ , и опшуду помощію умствованія выводимъ заключеніе худое ; то *не прямымъ или алогическимъ* называется , также умствованіе *безулынымъ* и *невозможнымъ* названъ можно.

Чтобъ лучше мы сіе могъ разумѣть , то мы примѣры сего двоякаго доказательства

сипва

ства присовокупимъ. Напр: ежели сѣ предложеніе: никто личнѣя не достоинъ, развѣ тотъ, кто добродѣтеленъ, желаетъ доказать, то можетъ упрекнуть доказательство прямое или указательное. Ибо изъ напѣры чести видно, что она не можетъ никому прилическованъ, кромѣ добродѣтельнаго чловѣка. Но ежели сѣ предложеніе доказывающъ: Богъ претѣнный, то къ сему доказательство Апологическое или не прямое, симъ почти образомъ можетъ себѣ способствовать. Слажи, что Богъ не претѣнный, слѣдственно и не бытъ начало и такъ или отъ другаго созданъ, или самъ себя создалъ. Но ежели Богъ есть созданъ, слѣдственно Богомъ назваться не можетъ. Изъ сего слѣдуетъ, что Богъ есть, и не есть плѣтъ: есть, понеже себя произвелъ, не есть, понеже произведенъ. Сѣ те пидишь, что неприлично. Слѣдственно предложеніе, что Богъ не претѣченъ, есть само себѣ пропорѣчное; и то, что Богъ претѣченъ, должно быть истинно.

V. Когда въ доказательствѣ предложенія такъ поступаешь, что отъ началъ, которыя вмѣстѣ основанія положилъ, переходъ

переходишь, и приспупаешь къ тому предложенію, которое должно доказать, тогда *доказательство* называется *Синтетическое*. Но ежели ошъ того предложенія, которое должно доказать, начинаешь, и оное на начала, изъ которыхъ оно составляется, раздробляешь, то *доказательство* *Аналитическимъ* называется.

Ежели сіе кому покажется не вразумительно, то можешь изъ слѣдующихъ примѣровъ удобнѣе понять. Пусть будетъ сіе предложеніе, которое должно доказать: *мы обязаны любить другихъ*. Сіе предложеніе и *Синтетически*, и *Аналитически* докажемъ.

Доказательство Синтетическое.

1. Кто долженъ стараться о приращеніи состоянія другихъ въ совершенство, тому надлежитъ и поселиться о другихъ совершенствахъ.

Но мы всѣ обязаны приподнѣять состояніе другихъ въ совершеннѣйшее. Слѣдовательно мы обязаны и поселиться о другихъ совершенствахъ. Первая послышка есть Аксиома. А въ другой содержицца первое начало естественнаго права.

2. Кто обязанъ по леченію имѣть о томъ, что бы совершенствами другихъ поселиться, тотъ долженъ и другихъ любить.

А мы должны поселиться другихъ совершенствами.

Слѣдательно обязаны любить имѣть къ другимъ.

Первая лѣсыяка есть опредѣленіе любви. Вторая въ предположенномъ умствованіи уже доказана. Вотъ Синтетическое доказательство! Понеже адъсъ спускающа къ тому предложенію, оиѣ начала и основанія; коіорое должно доказать.

Доказательство Аналитическое.

1. Кто обязанъ, что бы совершенствами другихъ поселиться, тому надлежитъ и другихъ любить.

Но мы обязаны совершенствами другихъ поселиться.

Слѣдательно должно намъ другихъ любить.

Второй

Второй послыжки доказательство.

2. Кто обязанъ стараться о приращеніи по совершеннѣйшее состояніе другихъ, тотъ долженъ или перестать.

Но мы должны о приращеніи по совершеннѣйшее состояніе другихъ стараться.

Слѣд: должны о томъ перестать. Здѣсь удобно можемъ видѣть, что мы отъ того предложенія, которое должно доказать, восходимъ и приступаемъ къ первому его началу, то есть *Аналитически доказываемъ*.

VI. Во всякомъ доказательствѣ должно имѣть предосторожность, что бы не доказывать шѣмъ, что самое доказать еще надлежитъ, сіе называють Философы, здѣлать *пиркулъ* или *кругъ*. Сіе тогда случается, когда предложеніе А. доказываемъ предложеніемъ В. и обратно предложеніе В. предложеніемъ А. Отъ чего самое доказательство кажется бупно *вкругъ* обращается.

Напр: которые Философы чрезъ то, что душа человѣческая *мыслитъ*, доказывають,

казываютъ, что она есть существо простое, и обратно стараются сіе предложение доказать симъ: душа человеческая есть существо простое, понеже она мыслитъ. Изъ сего видѣтъ можно, что кругъ или циркуль полагающъ; но есть неизвѣстное и неизвѣстнымъ взаимно доказываютъ, смотри Филос: нашу о лрѣнїяхъ.

VII. Напоследокъ можешъ видѣть, что все то, что правильно доказано, есть подлинно истинно. Ибо предложенія правильно доказанныя на такихъ твердыхъ подпорахъ, которые опровергнуты быть не могутъ, но есть на опытахъ, опредѣленїяхъ и аксіомахъ, утверждаются. И такъ когда изъ сихъ правильно доказанныя истинны выводимъ, то не могутъ не быть такъ истинныя, какъ и самыя начала, на коихъ утверждаются.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О ВѢРОЯТНОЙ ИСТИННѢ.

§. 169.

Понеже мы до сихъ мѣстъ предлагали о томъ , что до пріобрѣтенія подлинно истиннаго познанія надлежитъ , то теперь самой порядокъ насъ приводитъ къ тому , что бы о противоположенномъ оному познанію упомянуть. Случается часно , что мы не многія обстоятельства , которыя къ познанію вещи принадлежатъ , понимаемъ ; и такъ то , что познаемъ , въ умѣ нашемъ не шло извѣстно , что бы о ней не имѣть никакого сумнѣнія. Когдажъ мы такое познаніе имѣемъ , то называемъ ту вещь : *вѣроятно истинною*. И такъ *предположеніе вѣроятное* есть такое , въ которомъ сказуемое къ подлежащему дается для нѣкоей токмо найденной истинны: а *вѣроятно* разсуждаемъ тогда , когда только чрезъ нѣкоторые доводы , или *околичности* доходимъ до бытія вещи.

Напр: тысяча золотыхъ червонныхъ изъ моего сундука украдены. И я *вѣроятно* думаю , что укралъ Семпроній.

Причины,

Причины , для которыхъ я принужденъ обвинить его , суть слѣдующія.

1.) Семпроній за свои грабительныя руки давно опѣ всѣхъ за худова чело-вѣка почитается.

2.) Никого въ камерѣ со мной не было , кромѣ Семпронія.

3.) Пріятели Семпроніевы сказываютъ , что онъ укравши червонныя величался.

4.) Семпроній будучи о кражѣ спрашиванъ блѣднѣлъ , и опѣ стыда горѣлъ , и не смѣло отвѣчалъ.

5.) Подборные ключи , пила , и всѣ тѣ желѣзные вещи , которыя въ упо-требленіи у воровъ , онъ съ собой носилъ.

Смотри , сколь много причинъ , для которыхъ принужденъ я увѣриться , что Семпроній оныя червонныя укралъ. Но всѣ сіи доказательства о кражѣ токмо вѣроятны , и опроверженію подвержены. Ибо многова недоспаешъ , чтобъ я подлинно увѣренъ былъ , что Семпроній точно червонныя укралъ.

Цицеронъ въ своемъ словѣ , за Милона говоренномъ , изрядно доказываетъ. „Что
„Клодій Милона , въ засадѣ стоя ,
К „ожидалъ,

„ожидалъ , и луть , лю хот орону
 „бдущаго убить можно , уготовилъ.

Но здѣсь только нѣкоторыя причины
 предложилъ, кои походящѣ на истину,
 что Клодій разбойникъ.

1.) Клодій явно говаривалъ , что Ми-
 лона надлежитъ умертвить.

2.) Понеже сей путь обыкновенной и
 неминуемой къ Ланувумъ воспріять дол-
 жно было ; то Клодій нечаянно пре-
 жде днемъ изъ Рима выѣхалъ , и на до-
 рогу , по которой , онъ уже прежде
 зналъ , что Милону бѣжать надлежало ,
 остановился.

3.) Слугъ своихъ вооружилъ.

4.) Клодій поѣхалъ въ сей походъ
 верхомъ , не имѣя ни колыски , ни про-
 визки , и не взявъ Греческой свиты съ
 собою , ни жены , чего никогда почти
 не дѣлывалъ.

По симъ обстоятельствамъ и дока-
 зательствамъ можно познать , но толь-
 ко въроятнымъ образомъ , что Клодій
 на убіеніе Милона воспріалъ оной путь.
 Смотри: рѣчь за Милона гл : X.

§. 170.

Что къ яснѣйшему понятію свойства
вѣроятнаго познанія пребуется , то въ
сихъ предложеніяхъ содержится.

I Какъ *пѣроятнымъ* то называется ,
въ которомъ нѣкоторыя къ истиннѣ
находятся принадлежности , или об-
стоятельства и причины , по коимъ
заключить можно , что вещь нахо-
дится теперь , или была , или будетъ ;
такъ *непѣроятнымъ* справедливо
назвать можешь то , гдѣ доводы про-
тивной стороны сильнѣе , и такими
обстоятельствами наполнено , кои
несогласны съ предложеніемъ.

Напр: Ливій за вѣроятное не почи-
таетъ , будто ошѣ Пифагора въ владѣ-
ніе Нумы началось въ римскомъ наодѣ
мудрости и ученія изобиліе. Причины
тому имѣ предложенныя суть слѣд. 1.)
Пифагоръ не былъ еще тогда , но снустя
сто или больше лѣтъ въ дальнѣйшихъ
краяхъ Италіи учить наукамъ юношество
началъ. А хотябы онъ и жилъ въ то время ,
то какимъ языкомъ бы онъ могъ привлечь
къ ученію Сабинцовъ. 2.) Такъ же ка-
кимъ способомъ одинъ къ толкимъ на-
родамъ , между собою различествующимъ

и словесъ и обычаями, приелъ. Смотри:
Циц: Туску: полросодъ. Кн: 4 гл: 1.

II. Тѣмъ въроятѣе предложеніе всякое
называемъ , чѣмъ болѣе въ немъ
(*peritasis*) общительствъ и мнѣ-
ній находящся , которыя подлинной
истинны видѣ составляютъ.

Не можно довольно изобразить , сколь
нужно для благополучія человѣческаго
знать точное опредѣленіе степени пѣ-
роятности , чего давно уже ученые му-
жи въ Логикѣ , которую Вольфъ здѣлать
объщала , съ нетерпѣливостію ожидали.

III. Никогда не думай , что бы все то
было въроятно , что есть возможно.

Весьма должно остерегаться сего хопя
и всегда , однако особливо въ надеждѣ и
страхѣ нужнѣе. Понеже довольно извѣ-
стно , что многіе люди худо и нераз-
судно того надѣются и боятся , что
можетъ случиться , однако до правды
не доходятъ.

IV. Изъ сего явствуетъ , что есть ис-
тинно , то есть и возможно.

§. 171.

Мы пѣроятнымъ Силлогизмъ на-
зываемъ таковой , въ которомъ или оба ,
или

или одно изъ преждеположенныхъ предложеній есть вѣроятное.

Напр: подобіе празды , а не самая истинна видна изъ сего доказательство , которое въ насъ есть общаго согласія людей , и заключаешь въ себѣ доводъ о бытіи бога.

Что псѣ люди гопорятъ , то и прада.

Но псѣ люди гопорятъ , что Богъ есть.

Слѣд: слрапедливо , что Богъ есть.

Изъ сихъ предложеній ни первая , ни вторая посылка подлинною быть не можеть , но вѣроятною. Цицеронъ сіе доказательство много упопреблялъ: „ силъ- Туск :
„ но , говоришь онъ , кажется прину- вопр:
„ ждаетъ насъ думать , что есть кн : 1.
„ Бога , то , что нѣтъ ни одного на-
„ рода столь дикаго , нѣтъ ни одного
„ столь безчеловѣчнаго , у кого бы пѣ
„ умѣ о бжествѣ мнѣнія не было. „
И Сенека говоришь : „ у насъ то и до-
„ казательство истинны , что псѣ
„ гопорятъ , что пидятъ. Писм: 117.

Нѣкоторые вѣроятной Силлогизмъ называютъ *Диалектическимъ* и *Толи-
ческимъ*.

чески. иб. Понеже Толическія мѣста доказательствъ въроятностей почти суть какъ бы кладовая или рудокопная яма, о чемъ ученые люди разнѣ думали. Кто справедливо умѣетъ мыслить, и по правиламъ порядочно поступать, тотъ нужды не будетъ имѣть въ Толическихъ мѣстахъ.

§. 172.

Разные суть въроятія виды. Въроятіе иное Историческое, Физическое, Герменевтическое, Политическое, и Практическое. О которыхъ мы теперь порознь предложимъ имѣемъ.

§. 173.

Понеже мысли человѣческой силы, хотя въ узкіе предѣлы сѣченны, и по тому мы всего на свѣтѣ, ни помощію собственнаго опыта, ни разума познать не можемъ; но надобно тому върить, что другіе чрезъ искусство и чувствами познали.

§. 174.

Вѣрить есть не иное что, какъ на нѣкоторое предложеніе склониться по увѣренію другаго. А сіе самое подпвержденіе называется дѣла Философическая,

§. 175.

§. 175.

Можетъ случиться, да и многократно случается, что нѣ, которые о какомъ дѣлѣ рассказываютъ, или по причинѣ не-свѣдѣннаго вѣдѣнія какого дѣла, или по влести хотѣнъ насъ обмануть, или ложное за истинное предложимъ.

Итакъ необходимо надлежитъ имѣть предосторожності, и научиться познавать, когда чина мѣ исторію или какое при-ключеніе, что въ ней есть вѣроятно истинно, и что есть вѣроятно ложно. И по тому мы прѣвила *пѣрѣятѣя Историческаго*, въ которомъ вмѣсто основанія полагаются важності свидѣтеля, кратко здѣсь предложимъ.

§. 176.

При всякомъ вѣрѣннѣ Историческомъ надобно наблюдать слѣдующія обстоятель-ства.

- I. Смотрѣнъ на *спидѣтеля*, или раз-суждать о томъ, кто о дѣлѣ томъ говоритъ.
- II. *Самую пещь*, о коей сказываютъ.
- III. *Способъ обѣявленія*. Изъ которыхъ о каждомъ порознь нѣчто предложимъ.

§. 177.

Свидѣтелей не одинакое есть доказательство. И по тому ихъ разность должно смотрѣть.

1.) Въ разсужденіи разума. 2.) Въ разсужденіи поли. 3.) Въ разсужденіи чупствъ.

§. 178.

Въ разсужденіи разума, свидѣтели суть или прозорливые, мудрые, и острыми разсужденіемъ одаренные; или глупые, простаки, и изъ подлаго народа произшедшіе.

§. 179.

Въ разсужденіи поли, свидѣтели суть или постоянные, и ни какимъ спрашамъ не подвержены, кои ни кою спространъ не похлѣбствуютъ, и неависти ни къ той, ни къ другой не имѣютъ: или пакѣ, кои суть спрастію заражены неправду говорить.

§. 180.

Въ разсужденіи наконецъ чупствъ, свидѣтели суть или самовидцы, кои при томъ дѣлѣ были, или отъ другихъ слышавшіе,

слышаніе , кои здѣланную вещь отъ другихъ слышали.

Свиѣдѣтели , которые отъ другихъ слышали , или сопремиянщики сущіе , то есть въ то время жившіе ; или поспѣйше , кои то , что сказывали со-временянщики , слушали.

§. 181.

Сие предложивши , удобно можно прѣвила въроянїя Историческаго разумѣть , кои въ слѣдующихъ положенїяхъ заключаются.

I. Люди разумные и проницательные когда свидѣтельствуютъ , больше въроянїя достойны , нежели тѣ , кои тупаго и грубаго разума ; а особливо когда о важномъ и разсужденїя пребудущемъ дѣлѣ объявляется.

Ежели напр: Физикъ или Математикъ объявляетъ какое явленїе напуры , тогда такова человѣка свидѣтельство больше въроянїя достойно , нежели простаго человѣка , которой на всѣ въ небѣ и въ напурѣ находящїяся вещи безъ вниманїя и разсужденїя смотритъ.

II. Но ежели объявляется о такихъ вещахъ , кои однимъ шокмо подвѣсжены

К 5

чувствамъ ,

чувствамъ , и не великаго вниманія требуютъ , свидѣтельству объ нихъ прослыхъ людей больше вѣроятія достовѣрны , нежели ученыхъ и знающихъ людей , но еще иногда и больше того : а особливо въ томъ случаѣ , когда есть подозрѣнїе , что онъ чїи нибудь стороны держишся.

Напр: нѣкошорой пракпирщикъ живущаго въ его домѣ солдата ночью умерщвилъ. О кошоромъ засд яви никакова свидѣтеля не нашлось , кромѣ малолѣтняго его сына , кошорой въ то время лежалъ на постелѣ , а отецъ про него думалъ , что онъ спалъ. Сего мальчикъ спустя нѣсколько времени , играючи съ другими ребятишками , о семъ дѣлѣ рассказывалъ , не опасаясь ни себя , ни отца худова онъ того слѣдствія. Думаешь ли ты , что сего мальчика за подлиннаго свидѣтеля почестъ не можно ; что до меня касается , то ябъ за подлиннаго его свидѣтеля почелъ , есть ли бы онъ приключеніе вещи , мѣсто и время сходно съ правдою объявилъ.

III. Ежели кто чью сторону держитъ , для кторой онъ истинны не видѣтъ , ни говоришь не можешь : то удобно разумѣть можно , что такого свидѣтеля

шеля словамъ разумные люди не вѣ-
ряиѣ. Но напрошивѣ такому чело-
вѣку, которой ни шей, ни другой спо-
роны не держиѣ, вѣ повѣщиванги
такихъ обспоятельствѣ больше вѣ-
риѣ надлежиѣ.

А что бы ты знаѣ, не подверженѣ
ли свидѣтель какой спрасси; то дел-
жно подробно разсправляѣ его опече-
ство, законѣ, сексу, родѣ и проиѣ:

Напр: Тацитуѣ опѣ ненависти не-
правду обѣявляѣ, когда описываѣ древ-
нихъ Германцовѣ обычаи, нравы, за-
конѣ и ихъ науки. Ибо знаемѣ, что онѣ
быѣ римлянинѣ, которой нагодѣ неприя-
телемѣ быѣ Германги; того ради онѣ,
угождая римлянамѣ, писалѣ неправду о
Германцахѣ.

Такимѣ же образомѣ нынѣ справедливо
примѣтитѣ можемѣ, что Французскіе пи-
сатели, когда обѣ опечесивѣ или Гер-
манцахѣ пишуѣ, то опѣ нелюби, или
ненависти едва до истинны достигаютѣ
вѣ писаніяхѣ своихѣ.

IV. Свидѣтели очевидной больше вѣро-
вѣя достоинѣ, нежели шомѣ, кпо
слышалѣ.

Понеже

Понеже что ты оиѣ другихъ чрезъ слухъ услышишь, то по большей части рѣдко до исповны дойти можешь. Ибо мы привыкли, когда другому о чемъ рассказываемъ, что нибудь прибавлять оиѣ себя. И такъ чѣмъ больше слухъ распространяется, тѣмъ больше собираются вымыслы. По тому, что слава силы получаетъ шесивуючи.

V. Свидѣтелство тѣмъ, во время которыхъ свидѣтельствоваемая ими вещь приключилась, безопаснѣе можно вѣрить, нежели тѣмъ, кои гораздо послѣ жили, и говорящъ о ней.

И такъ Туану и Бурнету должно вѣрить больше по тому, какъ думающъ ученые, что они о приключившихся перемѣнахъ и вещахъ въ ихъ времена пишутъ.

VI. Если о томъ же, что въ то время жившій писатель свидѣтельствуетъ, многіе такимъ же образомъ и съ такими обстоятельствомъ повѣствуютъ, тогда я не знаю, можно ли вѣроятности найти большее мѣсто.

VII. Если наконецъ то же дѣло свидѣтельствуютъ такимъ же образомъ свидѣтели,

дѣтели , которые къ сему присягою
обязаны сказать , тогда , понеже въ
ономъ свидѣтельствованіи всѣ знаки
вѣроянія находятся , легко склонить
себя можемъ , что бы тому , о чемъ
говорить , вѣрить.

§. 182.

И такъ о важности свидѣтельства до-
вольно объявлено. Теперь нужно предло-
жить , что должно примѣчать въ тѣхъ
самыхъ дѣлахъ , о коихъ объявляется ,
дабы вѣра онымъ , не впасъ въ обманъ.

§. 183.

I. Есть ли въ какомъ повѣствованіи дѣлъ
случаются такія обстоятельство ,
которымъ никакимъ образомъ стать
не можно ; то никакова вѣроянія
о такой повѣсти имѣть не должно.

II. Ежели о какомъ объявляется необы-
кновенномъ и удивительномъ дѣлѣ ;
то тогда должно спросить , подтвр-
ждающъ ли о немъ разумные и досто-
йные вѣры люди , или одинъ какой
не разумной и ко лжи склонной чело-
вѣкъ свидѣтельствуемъ. Ежели пер-
вое случится , то легко къ вѣроянію
себя

себя склонить можешь; ежели же другое, то доверку твою до тѣхъ поръ долженъ удерживать, пока доказательства яснѣе и достовернѣе не найдутся.

§. 184.

Въ вѣроятіи Историческомъ порядокъ и способъ объявленія разсматривать должно. А въ способъ объявленія наблюдать надлежитъ.

- I. Что Исторически, то есть, короткимъ и простымъ штилемъ внешне объявляется, то ближе къ истинѣ подходитъ, нежели то, что риторскимъ и Поэтическимъ штилемъ описывается.

Въ Историческомъ объявленіи всякая подробность должна находиться безъ украшения. А что риторскимъ и Поэтическимъ штилемъ пишется, то много стилъ простого рода писанія разнится, которое все цвѣтами и красками разными раскрашено и распецрено увидишь такъ, что самую истинну многими красками пустыми прикрасу едва узнать можешь. И такъ что Юлій Цесарь, Корнелій, и Ливій пишутъ, больше вѣры достойно, нежели то, что Курцій о жизни Александра великаго надушымъ родомъ описываетъ. Ливій спра-

ведливо

вѣдливо въ своемъ предисловіи говорить:
 „что дѣла бывшія прежде созданы
 „города и посѣль, описываются болѣе
 „не краснѣ Поэтическими украшені-
 „ями, нежели справедливыми лопѣ-
 „стопаніями. „ О чемъ я ни подтвер-
 ждать, ни отрицать не хочу.

Теперь осталось еще двѣ намъ вещи
 напомнунуть. 1.) Что оу Историческомъ
 вѣроянтіи мы предлагали, по должно въ
 разсужденіи засвидѣтельствованія человѣ-
 ческаго наблюдать. Но что божіими сло-
 вами подтверждено, по всякой истинны
 истиннѣ. 2.) Изъ вынеобъявленнаго мо-
 жно разумѣть, что тому шолько вѣрить
 должно, что аѣблалось, а не Догматамъ,
 которыя пребуютъ доказательства.

§. 185.

И пакъ предложивши о вѣроянтіи Ис-
 торическомъ, къ правиламъ Гермене-
 фтическаго вѣроянтія приступаемъ. А
 Герменефтическое вѣроянтіе есть такое,
 когда по нѣкоторымъ обстоятельствомъ
 въ писаніи Автора, напр: по значенію
 и соединенію словъ, также по лѣтамъ
 писателя, по разуму и склонности его,
 смыслъ писателя понимаемъ.

Чрезъ

Чрезъ смыслъ Автора мы разумѣмъ ту мысль писателя, которую въ умѣ чинателей и слушателей писатель, или Орапоръ произвестъ хочеть. А толкованіе есть дѣйствіе, коимъ мы постигаемъ смыслъ Авторовъ.

§. 186.

Смыслъ Авторовъ удобно понять можешь, если ли сіи правила вѣрояшя Герменефшическаго наблюдать будешь.

I. Кто смыслъ писателя понять желаетъ, тотъ языкъ, на которомъ писатель мысли свои изобразилъ, совершенно знать долженъ, также его свойство, и діалекты весьма разумѣть надлежитъ.

Изъ чего разумѣть можно, что тѣ не могутъ безъ погрѣшности обойтись, которые писателей толкуютъ по переводамъ другихъ. Слѣдовательно тѣ не много въ богословіи успѣваютъ, кои не зная Греческаго и Еврейскаго языка, вступаютъ толковать божественныя пророчанія.

II. Переводя писателя, должно внимательно разсматривать его законъ, склонность,

склонности , должности , лица , на-
мѣреніе и проч :

III И такъ въ Авторѣ , котораго пере-
водишь , должно примѣчать систему ,
и особливо имѣ употребляемыя слова ,
и смыслъ его , по его мнѣніямъ тол-
ковать.

Сте правило , отъ незнанія или зло-
сти , въ наши времена многіе пресупуали ;
а особливо пѣ , кои книги Философиче-
скія Волфевы толковали , и не такія ,
какія онѣ въ системѣ своей опредѣлили ,
понятія употребляли , но по своему произ-
волению мысли Волфевы превращали.

IV. Весьма должно остерегаться , чтобъ
въ толкованіи писателя какова нибудь ,
не оказывая ни ненависти , ни любви ,
ниже какова другаго предразсудитель-
наго мнѣнія.

Ибо разумъ ничего не можетъ пред-
видѣть , по свидѣтельству Саллюстія ,
есть ли оное преписывается. *Война*
Катил : гл : 15.

V. Въ толкованіи писателей должно вни-
мать порядокъ словъ , и мнѣній соеди-
неніе , такъ же пристойное продол-
женіе

женіе и связь, и того, что вмѣстѣ соединено, не раздирашь и не разбираешь.

Сказать не можно, коль смѣшныя, и по шому ложныя толкованія бывають, есмь ли переводчики что опредѣляютъ, котораго начала и конца не зная, ничего опредѣлить не могутъ.

VI. Мѣста въ Авторѣ, которыя называются подобныя, должно сносить вмѣстѣ, и что темное въ нихъ находится, сколь возможно стараться изъяснить.

VII. Ошъ смысла Литеральнаго, которой изъ самаго знаменованія словъ выводится, и собственнаго значенія ошнудъ не ошступай, и ни чего въ несобственномъ не бери знаменованія, развъ нужна и присвойной порядокъ того требовать будетъ.

VIII. Тихой и благосклонной переводъ должно предпочитать гордому, и безрасудно никого не должно опровергать.

Многія правила, какъ переводить и толковать Авторовъ, подобіе и пространно

спранныѣ изъяснилъ Рамбахъ дѣла на-
стаѣла: Герменесфт;

§. 187.

Слѣдуетъ теперь, о Физическомъ
вѣроятіи предложитъ, которое тогда
бываетъ, когда изъ многихъ натуръ дѣй-
ствій и явленій заключаемъ о причинѣ
и въ которой Физической, или способъ, какъ
дѣйствіе происходитъ.

Оное Физическое вѣроятіе употре-
бляется въ толкованіи причины напр: поз-
жожденія жизни, силы Электрической,
прилива и отлива морскаго и проч;

§. 188.

О семъ слѣдующія правила помни.

- I. Причину Физическаго явленія не скоро
посчитнуешь можешь, если ли о всемъ
помъ, изъ чего состоитъ оное явле-
ніе, справедливаго изъясненія и-
мѣть не будешь, и опыта по пред-
писаннымъ правиламъ не учинишь.
- II. Всѣ причины, отъ которыхъ произо-
шло дѣйствіе натуръ, сколько мо-
жно изыскивать, и между собою срав-
нивать,

III. И такъ , изъ всѣхъ возможныхъ причинъ шѣ вѣрояшнѣйшими почишась должны , кошорыя съ обстоятельствомъ и съ опытами больше согласны.

§. 189.

Вѣроятіе политическое въ томъ состоитъ , когда , по многимъ знакамъ и посмуткамъ какого человека , понимаемъ самой умъ и нравъ человеческой.

Сіе вѣроятіе полезно въ познаніи и догадкахъ. Ежели напр: ты примѣчаешь веселость въ лицѣ своего друга , къ истрѣжанію , непоспоянчиво , спрасишь , правдностъ , и проч: по по сему виду вѣрояшно можешь заключить , что онъ сластолюбивъ , и дѣйствія свои по симъ правиламъ располагаетъ: что лѣзятно , и что чупетналь угождаетъ , то для меня и хорошо , того я и желаю.

§. 190.

А вѣроятіе практическое по называется , по кошорому мы изъ началъ Физическихъ или правоучительныхъ о будущемъ какомъ приключеніи предсказываемъ.

Сіе вѣроятіе въ употребленіи больше у такихъ людей , кошорые при дворахъ
Государей

Государей Министрами опредѣлены. Ибо они публичныхъ дѣйстви про схожденія разумѣйшимъ образомъ проникающъ , такъ же и будущія перемѣны войны или мира , смотря на наступающія дѣствія , и сравнивая съ прежде бывшими подобными приключеніями предвѣщающъ. О способѣ , какъ въ подобныхъ случаяхъ поступать , я говорилъ въ разсужденіи , *какъ обмана подобныхъ случаевъ употребать.*

Сюда принадлежитъ доказательство сіе , которое опъ *Аналогіи* или подобія берется , кое между доводами въносяща справедливо вмѣщается.

Доказывается шамъ опъ подобнаго къ подобному , пенеже подобныхъ вещей естъ подобная причина. Сей доводъ употребляющъ Физики , когда доказываютъ , что планеты населены людьми. Ибо они говорятъ такъ , *земля и планеты суть тѣла твердые, темныя , и отъ Солнца сѣтъ занимающія.* Когда же *земля населена людьми* , то что предлѣтспуетъ тѣламъ небеснымъ , которыя такой же натуры , бытъ обитаемымъ.

§. 191.

Предложеніе недовольно доказанное называется *мнѣніе*. Мнѣнія иныя суть *дѣроятныя*, иныя *недѣроятныя*, какъ и начала, коими мнѣніе утверждается, или вѣроятныя или самопроизвольныя, копорыя безъ всякой причины полагаются.

Изъ сего разумѣшь можешь, что и самыя мнѣнія, хотя бы они были и вѣроятныя, могутъ быть ложными. По-неже до тѣхъ поръ мнѣніе пребудетъ мнѣніемъ, пока недовольно еще доказано; следовательно когда не всѣ къ утвержденію истинны принадлежности находящіяся, и недовольны причины, кои дѣлаютъ, что бы сказуемое необходимо должно было придашь подлежащему. И пошому сказуемое можетъ прошивно быть подлежащему ради неизвѣстныхъ намъ причинъ. Изъ чего самаго видѣшь можешь, что предложеніе вѣроятное и мнѣніе правдѣ подобное могутъ быть ложными.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О ПОДЛИННОМЪ СПОСОБѢ РАЗМЫ-
ШЛЯТЬ, И ЧРЕЗЪ ТО ДОХОДИТЬ
ДО ИСТИННЫ.

§. 192.

Мы до сего мѣста говорили о свойствѣ
Логической истины, и о ея разныхъ
видахъ. Теперь нужно предложить, ка-
кимъ способомъ намъ можно и должно на-
ходить истину. Снисканію истины
помоществуемъ *размышленіе* оубо Бога
намъ данно. Какая же сила размысле-
нія, по мы предлагаемъ будемъ.

§. 193.

Размышляемъ мы тогда, когда мы-
сли наши по правиламъ добраго порядка,
такъ пристойно соединимъ, и ихъ распо-
лагаемъ, что истинна изъ истинны,
понятіе изъ понятій, предложеніе изъ
предложеній выводимъ. А *размышленіе*
называемъ сокромъ мыслей нашихъ въ
снисканіи истинны по правиламъ пристой-
нымъ добраго порядка.

§. 194.

Изъ сихъ опредѣленій выйдемъ слѣ-
дующія положенія, къ полному разумѣнію
свойства

свѣдѣнія и сущности размысленія весьма нужныя.

I. Размысленіе и доброй порядокъ мыслей между собою такъ почти неразличеснвующь , какъ шропинка опѣ дороги.

II. Изъ сего разумѣть можно , что копорые хотянѣ правѣльно разсуждаѣ , шѣ многіе ужѣ снисканные истинны должны прилѣжно разсмащриваѣ.

Понеже какимъ образомъ можень вывесѣ истинны изъ истиннѣ , положенія изъ положеній , ежели истиннѣ и положеній знаѣ не будешъ ?

III. Видишъ , что для сей-то причины юноши въ науки вдавшіеся , не зная добраго порядка истинны опредѣлить , сушѣ къ размысленіямъ неспособны.

IV. Наиглавнѣйшее правѣло во всякомъ размысленіи естѣ , что бы несумнѣнныя и извѣстныя начала полагаѣ вмѣсто основанія. Ибо доброй порядокъ шого требуетѣ , по котораго правѣламъ должно размышляѣ. Смотри : §. 193. и 12.

V. И такъ шу вещь , о которой разсуждаемъ , должно прежде подробно опредѣлить , и терминны въ ономъ опредѣленіи находящіяся совершенно истолковать: понеже къ началамъ принадлежащія опредѣленія , на которыхъ размышленіе по правиламъ порядка здѣланное утверждается. Смолр: §. 12.

А чтобъ вещи , о которой размышляемъ , опредѣленіе здѣлать лучше , по правила предложенныя въ §. 166. вспомни.

VI. Опредѣленіе разсуждаемой вещи правильно здѣлавши , опредѣляй опять то , что въ опредѣленіи находится , по правилу предложенному въ §. 55.

VII Изъ опредѣленія , которое есть основаніе разсужденія , новыя выводы предложенія , или дѣлай аксіомы: понеже аксіомы суть предложенія изъ одного опредѣленія выведенныя.

Понеже при разсужденіи въ великомъ употребленіи аксіомы , то надлежитъ намъ кратко показатъ , какимъ образомъ дѣлаются аксіомы. И такъ примѣчай 1.) часть опредѣленія , то есть родъ , или различіе видовъ олусти. Напр: опре-

А 5

дѣленіе

дѣленіе сожалѣнія есть сіе: сожалѣніе есть печаль о пидиломѣ несчастія другаго. Спусти родѣ, и будущѣ сіи предложенія Аксіоматическія. 1.) Сожалѣніе бынаетъ о неблагополучіи другаго. 2.) Гдѣ есть сожалѣніе, тамѣ должно представлять, что есть неблагополучіе другаго. 3.) Чѣмѣ больше неблагополучіе другаго, тѣмѣ на-мѣнее представлять себѣ должно, что сожалѣніе обѣ немѣ больше. Спусти различіе существенной шески, предложенія будущѣ имѣть. 1.) Сожалѣніе есть печаль. 2.) Кто сожалѣніе чувствуетъ, тотѣ и печаль чувствуетѣ.

2.) Аксіома происходитъ, ежели опредѣленіе такѣ прецратишь, что подлежащее на мѣсто сказуемаго доставишь. Напр: какѣ печаль о несчастіи другаго, такѣ и сожалѣніе отѣ того же происходитъ: гдѣ мѣсто и-мѣетѣ печаль о неблагополучіи другаго, тамѣ и сожалѣніе.

3.) Аксіома дѣлается, ежели опре-дѣленіе подтѣвердительное прецраща-ешь нѣ предложеніе отрицательное ло-дѣрное. Напр: 1.) гдѣ нѣтѣ печали о пидиломѣ неблагополучіи другаго, тамѣ

тако и такъ и сожалѣнїя. 2.) Гдѣ такъ неблагополучїя , такъ и такъ и сожалѣнїя. 3.) Кто склоненъ къ ле-
чали , тотъ склоненъ и къ сожалѣнїю.

§. 195.

Такимъ же образомъ происходятъ изъ одного опредѣленїя требованїя (ро-
tulata), которыя суть предложенїя Прак-
тическія изъ одного опредѣленїя выве-
денныя.

Напр: изъ опредѣленїя сожалѣнїя сїе
требованїе происходитъ : кто хочетъ
сожалѣнїе въ другомъ возбудить ,
тотъ долженъ неблагополучїе свое ему
представить.

§. 196.

Изъ сихъ аксіомъ и требованїй но-
выя происходятъ предложенїя , которыя
легко безъ многихъ умствованїй выво-
дятся , кои мы называемъ дополненїями.

Напр: ежели изъ опредѣленїя сожа-
лѣнїя сїю аксіому вывести желаетъ : со-
жалѣнїе рождается отъ пидмага не-
благополучїя другаго ; то легко мо-
жемъ присовокупить сїе дополненїе :
сѣ дополнительно счастливою недостойно
сожалѣнїя.

§. 197.

§. 197.

Ежели многія опредѣленія между собою сравниешь , то изъ сравненія ихъ произойдетъ предложеніе , въ которомъ нѣчто подтверждается и оприцается , и есть настоящее умственное , по чему и называется *Теорема*.

И такъ Теорема , отъ двухъ или многихъ предложеній , между собою сравненныхъ , происходитъ. Я сіе примѣромъ изъясню. Пустьъ будетъ первое опредѣленіе сіе : *сожалѣніе есть печаль о неблагополучіи другаго*. Второе сіе : *печаль есть чувство несовершенства*. Опшуду выводится Теорема сія : *въ каждомъ сожалѣніи находится чувство несовершенства*. *Доказательство сей Теоремы* : во всякой печали есть чувство несовершенства [по опредѣл : *печали*.] Во всякомъ сожалѣніи есть печаль , [по опредѣл : *сожалѣніи* :] Слѣд : въ каждомъ сожалѣніи есть чувство несовершенства.

§. 198.

Понеже *проблемою* или *задачею* называемъ мы предложеніе Практическое доказательное ; по удобно разумѣть можно , что оное предложеніе такимъ же образомъ

образомъ находимся , какимъ и Теорема. То есть , когда два или многія опредѣленія соединяемъ , тогда изъ сего соединенія происходитъ предложеніе Практическое.

Положимъ напр : сію проблему : кто хочетъ въ другомъ произвести сожалѣніе , тотъ долженъ въ немъ возбудить чувство несовершенства. Сіе Практическое предложеніе происходитъ изъ двухъ опредѣленій сожалѣнія и лечали. Въ заключеніи проблематическомъ должно подробно разсматривать причины и начало вещи , отъ чего она рождается.

Пусть будетъ проблема сія : сожалѣніе возбудить въ другомъ. Ежели знаемъ , что сожалѣніе рождается отъ воображенія какова неблагополучія , то легко проблему сію рѣшить можемъ. Сожалѣніе отъ воображенія неблагополучія какого рождается. Слѣд : ежели хочешь возбудить сожалѣніе въ другомъ или въ себѣ самомъ , или въ своемъ другѣ , то старайся , что бы другой несчастіе или нѣчто , или друга нѣчтого совершенно зналъ , и себѣ живо предъ очю представилъ.

§. 199.

Но что бы то, что о расположеніи размышленія мы объявили, лучше разумѣть, по примѣрѣ размышленія присовокуплю, изъ котораго порядокъ и продолженіе мыслей видѣть можно.

Положи, что ты хочешь разсуждать о напурѣ и свойствахъ краснорѣчія, такъ что оплодивши книги, все собственнымъ размышленіемъ хочешь вывести; тогда по слѣдующимъ правиламъ размышленія и добраго порядка поступать долженъ.

(§. 1.)

Должно стараться, что бы опредѣленіе краснорѣчія по вышеобъявленному правилу въ §. 194. чис: 5. здѣлано было. А опредѣленіе и подробное понятіе краснорѣчія легко имѣть можешь, ежели случаи особливые, въ которыхъ значеніе краснорѣчія содержится, точно знаешь будешь, и оныя такъ вмѣстѣ снесешь, что изъ нихъ по объявленнымъ правиламъ общее понятіе краснорѣчія выведешь. И такъ ежели по предложеннымъ правиламъ поступишь, то произойдетъ сіе опредѣленіе краснорѣчія: краснорѣчіе есть способность красноречить.

(§. 2.)

(§. 2.)

Сіе опредѣленіе положивши *краснорѣчія*, должно наблюдать въ ономъ находящіеся знаки и часпи, изъ которыхъ оно состоипѣ по силѣ правила въ §. 55. положеннаго. Надлежитъ теперь исполковати, что значитъ *красно гопоритъ*. Слѣдовательно *рѣчь краснорѣчиная* есть та, которая нравится, и тогдѣ *красно* говоритъ, кто такъ говоритъ, что всѣмъ нравится.

(§. 3.)

Изъ сихъ опредѣленій можешь вывести аксіомы по правилу предложенному въ §. 194. чис: 7. И такъ изъ опредѣленія *краснорѣчія* происходятъ сіи аксіомы.

- I. Кто *краснорѣчіе* знаетъ, тотъ имѣетъ способность *красно гопоритъ*.
- II. Отъ *краснорѣчія* *красиво* сложенная рѣчь отдѣлена быть не можетъ.
- III. Кто способности *красно гопоритъ* не имѣетъ, тотъ не можетъ *краснорѣчинымъ* назваться.

IV.

IV. Кто краснорѣчѣя желаетъ , тотъ способность красно говорить снискать себѣ долженъ.

(§. 4.)

Изъ сего опредѣленія , красно говорить , или красиво сложенной рѣчи сѣ можно вывести аксіомы.

1.) Кто красно говоритъ , тотъ такъ рѣчь свою соединяетъ , что бы она слушателямъ нравилась.

2.) Которая рѣчь нравится , та есть и красно сочинена.

3.) Никто лжѣтию говорить не можетъ , кромѣ того , кто красно говоритъ.

(§. 5.)

Ежели самую внутреннѣйшую краснорѣчѣя , и красиво сложенной рѣчи , которая опѣ краснорѣчѣя оплучена быть не можетъ , напуру совершеннѣе хотеть знать , то долженъ бы вторично опредѣлять то , что понятие краснорѣчищаго составляетъ. Здѣсь прилично объявить , что значить нравиться (§. 2.)

(§. 6.)

Нравится то , что увеселеніе въ насъ производитъ. Надлежащѣе теперь объяснить ,

объяснишь, что по-есть *упеселеніе*. Увеселеніе есть чуждо совершенства. А совершенно есть согласіе многихъ вещей въ одномъ.

(§. 7.)

Сіи опредѣленія для того предлагай, что бы изъ нихъ могли произойти аксіомы способствующія тебѣ въ доказательствѣ кратко сочиненной рѣчи и свойства краснорѣчія.

(§. 8.)

Главнѣйшія аксіомы, которыя изъ сихъ опредѣленій происходятъ, сунъ почти сіи.

- I.) *Безъ упеселенія сѣ слово, нравиться, мѣста имѣть не можетъ.*
- II.) *Безъ чужестранія совершенствъ ни какое упеселеніе быть не можетъ.*
- III.) *Чужество совершенства, также и упеселенія быть не можетъ, ежели совершенства не будетъ.*
- IV.) *Упеселеніе произойти не можетъ, ежели чужество совершенства неощущаетъ.*

М

V.)

V.) Къ тому, что дѣлаетъ сопершенство нѣ печи, сѣ три печи принадлежатъ. 1.) Многое или разное. 2.) Согласіе разныхъ. 3.) Конечъ, или добро нѣкоторое, для коего разныя печи соединяются.

(§. 9.)

Сѣ опредѣленія есть ли справедливо сравнишь, то изъ нихъ и изъ аксіомъ произойдутъ слѣдствія, которыя Теоремами называюся.

Теорема I. Что есть хорошо, то и къ произведенію нѣ насъ увеселенія слобно.

Доказательство: понеже хорошее пріятно (§. 2.): а пріятнымъ все то называется, что увеселеніе въ насъ причиняетъ (§. 6.). Слѣдов: что есть хорошо, то и къ произведенію въ насъ увеселенія должно быть слобно.

Теорема II. Основаніе доброты есть печи сопершенство.

Доказательство: понеже добро къ произведенію въ насъ увеселенія должно быть слобно [теорема I.]. А увеселеніе произойти не можетъ, ежели чувство сопершенства будетъ неощущаемо [§. 8. аксіома 4.] Чувство сопершенства ника-

кое

кое бытъ не можеиъ , ежели не будетъ
находиться совершенство [§. 8. аксіомъ 3.].
Слѣдовательно , основаніе доброты вещи
есть совершенство.

Теорема III. *Чтобъ печь была доб-
рая , то не допольно , чтобъ она имѣ-
ла совершенства , но должно , что бы
мы ощущали оныя.*

Доказательство: ежели совершенства
нечувствительны , то никакова увеселе-
нія не произойдетъ [§. 8. аксіомъ : 2.];
а безъ увеселенія сіе слово , *нрадиться* ,
и также добро мѣста имѣть не могутъ
[§. 8. аксіомъ : I.]. Слѣд: добро бытъ не
можетъ , ежели совершенства нечув-
ствительны.

(§. 10.)

Изъ вышеобъявленныхъ предложеній
происходитъ сія новая Теорема. *Чтобъ
какая печь была добрая , то надобно ,
что бы ея части дружескииъ нѣкото-
рыиъ согласіемъ требуюмому концу
соотвѣтствовали , или что тоже есть ,
согласіе разныхъ печей въ одноиъ
есть основаніе доброты.*

Доказательство: когда доброты веще-
ственной есть основаніе совершенство

[§. 9. Теорем: 11.] А совершенство соспо-
инѣ въ согласіи многихъ вещей въ одномъ,
или въ желаемомъ концѣ [§. 8. акс: 5.];
по ясно можно видѣти, что къ добротѣ
вещи пребуется, шакъ какъ основаніе
согласіе разностей.

(§. 11.)

По причинѣ сей Теоремы приходишь
тебѣ на умъ частей какой вещи сходство,
которое со всѣмъ желаемымъ концомъ
согласно, и оно называется у Филосо-
фовъ *размѣръ* или *согласіе* (*symmetria*).

(§. 12.)

Смотри же новую Теорему: что бы
печь была хороша, то требуется
частей, изъ которыхъ она состо-
итъ, согласіе.

Доказательство: понеже къ добротѣ
вещественной и къ полученію желе-
маго конца пребуется согласіе частей
[§ 10.]; по сѣ самое согласіе частей
назваться можетъ Сумметриєю или согла-
сіемъ (§. 11.). И пакъ можно разумѣти,
что для произведенія доброты, пребуе-
тся вещей, изъ коихъ вещь состоитъ,
Сумметрия или согласіе.

(§. 13.)

(§. 13.)

Предложивши вообще о семъ , что
поняше доброты повсемстивенной рассу-
ждаемой составляющъ , теперь надобно
знать сїи дополненїя.

Дополненїе I. рѣчь красиво сложенная
какъ въ чувстввахъ , такъ и въ разумѣ
должна производить увеселенїе [§. 9. Те-
орем : I.].

Дополненїе II. Каждой рѣчи красиво
сложенной основанїя суть ея совершенства
[§. 9. Теорем : II.].

Дополненїе III. Въ красиво сложен-
ной рѣчи должны быть разныя вещи , въ
ней объявляемыя , такъ между собою со-
гласны и соединены , что бы по , на ко-
пюрой концѣ мы предпрїяли говорить ,
или по Философски сказать , что бы
рѣчь имѣла удобной себѣ концѣ (§. 10).

Дополненїе IV. И такъ кпо совер-
шенства и красноту рѣчи хочѣмъ знать ,
или сбѣ нихъ разсуждать , тогѣ долженъ
тогѣ концѣ рѣчи , на какой мы гово-
римъ , вѣдать.

(§. 14)

Здѣсь напомнимъ должно сїю изъ
Логики аксіому: *мы говоримъ на тогѣ*
М 3 *концѣ ,*

концеѣ , что бы наѣ другіе разумѣли , или мы по своимъ рѣчахъ должны ясность наблюдать.

(§. 15.)

Теперь самой порядокъ и продолженіе мыслей предлагаетъ тебѣ сію Теорему: рѣчь красиво сложенная должна быть ясная. Доказательство: понеже мы объявили , что въ красиво сложенной рѣчи должно всѣ предложенія согласовать съ концемъ рѣчи (§. 13. доп.: III.) ; а концеѣ въ рѣчи такъ ясенъ долженъ быть , что бы его мѣ , къ коимъ мы говоримъ , разумѣли (§. 14.) ; слѣдовательно , надлежитъ быть союзу между словами Орапора и между пониманіемъ слушателей , или рѣчь Орапорская должна быть ясною.

(§. 16.)

Теперь безъ всякой трудности ты можешь вывести сіи слѣдствія , которымъ Теорему слѣдующую какъ бы родили.

Дополненіе I. Красиво сложенная рѣчь не терлитъ луетыхъ словъ , по которымъ никакой мысли не заключается. А слова не имѣющія мысли
суть

суть такія , которыя ни съ намѣреніемъ того , кто говоритъ , ни съ понятіемъ слушателей не согласны. И потому самаго Орапора , ежели онъ ихъ употреблять будетъ , никакимъ образомъ понять не можно.

Дополненіе II. Слѣд: рѣчь красно сочиненная имѣетъ себѣ основаніемъ ясное и подробное предлагаемыхъ вещей понятіе. Ибо какимъ образомъ рѣчь красиво сложенная можетъ быть ясною , ежели не будетъ составлена изъ словъ понятныхъ , ясныхъ и несумнительныхъ. А слова какъ могутъ быть ясными , ежели не будутъ въ себѣ содержать ясной и подробной идеи.

Дополненіе III. Слѣдопательно рѣчь красиво сложенная доподы должна брать изъ ученыхъ книгъ , а наилучше изъ Философій. Ибо ея помощію мы себѣ ясное и подробное познаніе полезнѣйшихъ вещей снискиваемъ.

(§. 17.)

Мы чрезъ самой опытъ знаемъ , что мы когда къ другимъ говоримъ , должны смотрѣть , что бы доказательствомъ подтвердить свои слова , и шѣмъ сердца

слушателей къ вѣроятію склонить или
упрѣдить.

(§. 18.)

Отъ сего порядокъ мыслей выводимъ
сѣе предложеніе,

*Теорема. Рѣчь красиво сложенная
должна быть къ увѣренію способна.*

Докажемъ это: понеже красиво сло-
женная рѣчь не можетъ быть, ежели
разныя предложенія, изъ коихъ она
состоитъ, съ концомъ или намѣреніемъ
Орапорскимъ согласны небудутъ (§. 13.
допол.: III.). А къ концу, для котораго мы
другимъ говоримъ, кромѣ ясности дол-
женъ быть шаговъ, что бы, что мы за
испущное починаемъ, то же и другіе
о томъ думали, и противно: что самое
называется *увѣрить*. (§. 17.) Слѣд: рѣчь
красиво сложенная должна быть къ увѣ-
ренію способна.

(§. 19.)

Изъ сего происходитъ сѣи дополненія.

I. Въ красиво сложенной рѣчи все то
должно содержаться, что прила-
женіе и допѣрку въ слушателей
причинять можетъ. Понеже безъ
вниманія увѣреніе не снискивается.

II.

II. И такъ по красиво сложенной рѣчи
такія доказательства предлага-
гать надлежитъ, которые сло-
собны согласе по слушателяхъ
произвестъ.

(§. 20.)

Все то, что въ рѣчи предлагается,
для угожденія и возбужденія вселія слу-
шателей, дѣлаемъ въ ней украшеніе.

(§. 21.)

Вотъ новая Теорема: рѣчь красиво
сложенная должна быть украшена.

Доказательство: понеже рѣчь красиво
сложенная должна нравиться (§. 4.); то
надлежитъ въ ней заключаться такимъ
вещамъ, которые бы нравились. Въ чемъ
понеже заключается украшенія пня-
тіе; то разумѣть можно, что красиво
сложенная рѣчь должна быть украшена.

(§. 22.)

Изъ сего происходишь сѣ дополненіе.
Въ красиво сложенной рѣчи больше словъ
употребляется, нежели къ предло-
женію самой истинны лотребно

М 5

§. 23.

(§. 23.)

Рѣчь, въ которой больше словъ, нежели къ предложенію самой истинны потребно, называется *изобильная* (сopiosa.)

(§. 24.)

Слѣдовательно изъ сего рождается новая Теорема. *Рѣчь* *красно сочиненная* должна быть *изобильна*.

Доказательство: понеже въ *красно сочиненной рѣчи* больше словъ употребляется, нежели къ предложенію самой истинны надобно есть (§. 22.); но она *рѣчь* называется *изобильна* (§. 23.); то ясно можно видѣть, что *рѣчь* *украшенная* должна быть *изобильна*.

(§. 25.)

Понеже ты изъ §. 12. легко понять можешь, что въ *красно сложенной рѣчи* должно между соснавляющими ее частями наблюдать *Симметрію* или *согласіе*, и изъ §. 16. допол: I. ясно можешь усмотрѣть, что *красно сложенная рѣчь* не терпитъ *пустыхъ словъ*, теперь легко можешь понять слѣдующее.

1) *Пустота многоглаголанія въ красно сложенной рѣчи, хотя позволено*

лено ей быть изобильною, убѣгать должно, потому что лустое многоглаголаніе портитъ пристойной рѣчей складъ, и многія слопа не имѣющія никакого смысла имѣшаются. 2.) Изъ сего видѣть можешь, что рѣчь красно сложенная должна быть согласна.

Доказательство. Ибо пристойное частей расположеніе, есть то, по которому всѣ части въ рѣчи соединяются съ украшеніемъ надлежащей величины, что мы называемъ складомъ рѣчи (По опред:). Понеже къ тому, что бы рѣчь была красно сложена, требуется частей, изъ которыхъ она состоитъ, Сумметрія или согласіе (§. 12.); следовательно, что бы рѣчь была красива, то должна быть складна.

(§. 26.)

Рѣчь, въ которой слова съ вещію согласны, называется пристойная.

(§. 27.)

Рѣчь красно сложенная должна быть пристойна.

Доказательство. Понеже красно сложенная рѣчь называется не можетъ, еже-

ли

ли совершенствѣ въ ней находится не
будетъ (§. 13. допол : II.) А совершен-
ство пребудетъ согласіе (§. 8.) Слѣдова-
тельно красно сложенная рѣчь должна
быть согласна съ предлагаемыми въ ней
вещами такъ, что бы простыя простымъ,
посредственныя посредственнымъ, вели-
кія высокимъ и великолѣпнымъ рядомъ
словъ описываны были. Сія-то рѣчь на-
зывается *пристойною* (§. 26.) Слѣд-
ственно красно сложенная рѣчь должна быть *при-*
стойна.

(§. 28.)

Подтвердивши сіи Теоремы теперь
лучше можемъ разумѣть положенія, къ
почтѣйшему изъясненію свойства и сущ-
ности краснорѣчія принадлежащія, изъ
коихъ нѣкоторыя здѣсь видѣть можемъ.

I. Понеже краснорѣчіе есть способность
красно говорить (§. 1.), по тому и
рѣчь красно сложенная оцѣ него оп-
лучена быть не можетъ (§. 3.) по удо-
бно можемъ видѣть, что краснорѣчіе
есть способность ясно говорить (§.
15.): понеже рѣчь красно сложенная
должна быть ясная.

II. Краснорѣчіе не терпитъ пустыхъ
словъ (§. 16. допол : I.), и по тому
красно-

краснорѣчіе ошѣ многослаголанія опдалено.

III. Краснорѣчіе утверждается на яснѣ и подробнѣ познаніи предлагаемыхъ вещей.

IV. Доводы краснорѣчія должно брать изъ наукъ, а особливо изъ Философіи (§. 16. допол: III.). Слѣдователно краснорѣчіе справедливо называется *разглагольствующая мудрость*.

V. Краснорѣчіе есть способность словами увѣрять (§. 18.).

VI. Краснорѣчіе есть такая способность говорить, что бы причины пристойныя приводить, которыя умъ челоувѣческой къ увѣренности склоняють (§. 19. допол: II.).

VII. Краснорѣчіе есть способность красиво и избыльно говорить (§. 21. и 23.).

VIII. Краснорѣчіе есть способность согласно и пристойно говорить (§. 25. и 27.).

Ежели ны будемъ разсуждать далѣе, то многія шебъ предложенія представануть, пакъ что одно другое производить будемъ. Въ чемъ коликое состоитъ

ишѣ увеселеніе , шѣ давно уже знаютѣ , кои не терпятѣ быть безѣ упражненія ихѣ мыслей , и разумѣ такѣ , какѣ натянутой лукѣ имѣютѣ , и шакѣ часѣ опѣ часу умспвуя , предложенія выводятѣ. Въ семѣ одномѣ упражненіи ежели юноши , вланиіеся словесныхѣ наукѣ ученію , будутѣ упражняться , шо сказать не можно , коликую пользу опѣ Логики себѣ пріобрѣдутѣ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О СПОСОБѣ , КАКѢ РАЗСУЖДАТЬ О
ИСТИННѢ , А ОСОБЛИВО КАКѢ
ЧИТАТЬ КНИГИ И О НИХѢ
РАЗСУЖДАТЬ.

§. 200.

Мы до сихѣ мѣспѣ предлагали о свойствѣ истинны Логической , шакѣ же и о способѣ , какѣ ее находить должно ; теперѣ будемѣ стараться показатѣ , какую предосторожность имѣть , и что наблюдать надлежитѣ , въ разсматриваніи и разсужденіи о истиннѣ , опѣ другихѣ намѣ предлагаемой.

§. 201.

§. 201.

Какъ истинны вещей другими доказанныя находятся въ книгахъ ; то должно намъ предписатьъ правила , какъ разсуждать о книгахъ писателей.

§. 202.

Книги содержатъ въ себѣ другихъ сочиненія или общія предложенія , изъ которыхъ первыя называются *историческiя* , а послѣднiя *Догматическiя*. И такъ для лучшаго понятiя можно всѣ писанiя удобно раздѣлить на писанiя *Догматическiя* и *историческiя*.

Часто случается , что въ нѣкоторыхъ писанiяхъ Авторы предлагая *Догматы* , и свои доказательства къ нимъ присовокупляютъ. Такiя писанiя справедливо назвать можно *писанiя Догмато-историческiя*. Симъ званiемъ многiя ежедневныя сочиненiя ученыхъ людей именоваться могутъ. А когда *Догматы* правильнымъ союзомъ соединены , и твердо доказаны будучи , тогда оное писанiе , въ которомъ они заключаются , называется *учено-догматическимъ*.

§. 203.

Къ разсужденiю о историческихъ писанiяхъ сiи правила присовокупить можно.

I. Разсмащивай подлѣобнѣ историческое сочиненіе.

Здѣсь можешь ползоваться предложенными въ §. 175. правилами историческаго вѣроятія.

II. Весьма примѣчай, по надлежащему ли порядку располагаются объявляемыя вещи.

А о порядкѣ историческаго писанія преимущественно будешь разсуждать, ежели прищально оиспытательства времени разсмащивъ, и Хронологію будешь знать.

III. Должно знать, соопвѣствуетъ ли историческое писаніе концу, или полное ли оно находится.

Конѣцъ по причинѣ разныхъ исторій есть не одинакій 1.) конѣцъ *натуральной исторіи* есть, (списывать явленія воздушныя и доспомашныя дѣйствія натуры 2.) *Исторіи церковной* конѣцъ есть, что бы случаи и перемѣны церковныя списывать, о потребностяхъ, ихъ исправленіяхъ во всякомъ вѣкѣ случившихся объявлять, и предвѣщеніе божіе въ церкви и въ сохрненіи праведныхъ предѣочи и разумъ читащелей предлагать.

3.)

3.) Въ Истории гражданской пер-
вымъ закономъ почитается, что бы при-
мѣры Братіи шакіе, на которыхъ полипи-
ческіе законы утверждаются; дабы народ-
ныхъ дѣлъ и приращенія и уменьшенія
объяснять, придавая вездѣ причины;
опиъ чего Государства процвѣтали; и
опиъ чего упадали. 4.) На послѣдокъ *Ис-*
тории ученой, въ которой или переменны
наукъ, или житія, или дѣйствія уче-
ныхъ людей объявляются; сей наипаче
концовъ почитать надобно; что бы поз-
наніе истинны, опиъ древнихъ Филосо-
фовъ снискаемой; опитуду можно при-
обрѣсти, также и средства дѣльно пред-
снавиши, чрезъ кои можно приобрѣсти
искусство. Слѣдовательно въ ученой *Ис-*
тории должно вычислять писанія, и
доказательства опиъ писателей предло-
женные; также порядокъ, по которому они
расположены; и откуда сія или дру-
гая истинна выведена, прилѣжно раз-
сматривать. Житія ученыхъ людей под-
робно описывать; и которые каковы
были; и какой наукѣ приращеніе здѣ-
лали; истолковать надлежитъ.

§. 204.

Что до сочиненій догматическихъ;
и шибхъ, кои ученые называютъ знаемыми;

въ разсужденіи и чтеніи оныхъ сіе примѣчай:

- I. Въ писаніи догматическо-ученомъ во первыхъ должно проникать въ намѣреніе писателя, которое понимаетъ надобно изъ предисловія книги.
- II. Весьма полезно въ чтеніи или разсужденіи догматическихъ писаній, всѣ испинны въ каждомъ параграфѣ находящіяся, въ извѣстные приводить виды предложеній, и также прилѣжно рассматривать, до опредѣленій или до аксіомъ, и требованій, или до теоремъ и проблемъ они надлежатъ.
- III. Во первыхъ должно рассуждать, ежели писаніе догматическое захочешь рассматривать, подлинныя ли и правильныя опредѣленія, на мѣсто основанія положены, и какимъ образомъ теоремы изъ нихъ доказываются. Здѣсь ты весьма прилично можешь упоиблишь тѣ правила, которыя мы выше въ главѣ о опредѣленіяхъ предложили.
- IV. Надлежитъ смотрѣть, твердо ли писаніе догматическое, то есть всѣ
ли

ли въ немъ находящіяся предложенія на пвердыхъ доказательствахъ укрѣплены, такъ что не заключающъ въ себѣ ничего, кромѣ несумнительныхъ опытовъ, и опредѣлений или аксіомъ съ доказательствами.

Здѣсь также можемъ пользоваться тѣмъ, что въ главѣ о доказательствахъ мы объявили. Ежели въ писаніи напередъ полагающіяся или неизвѣстныя и сумнительныя начала, или никакова союзу въ доказательствахъ не видно, то такое писаніе называемъ *поверхностнымъ* (*superficiarium*).

V. Понеже твердое писаніе твердыя доказательства содержать въ себѣ должно (чис: IV.), и въ каждомъ доказательствѣ всѣ предложенія такъ связывать, что бы одно опъ другого, а всѣ опъ подлинныхъ началъ происходили (§. 167.): то изъ сего разумѣть можно, что писаніе догматическое, поколику должно быть твердымъ, такія должно заключать въ себѣ истинны, которыя бы правильнымъ союзомъ связаны были, то есть, *систематически* здѣланы.

Изъ систе мою мы называемъ собраніе , между собою соединенныхъ истинъ.

VI. Итакъ изъ всего, что мы объявили, можешь разумѣть, что ясность и твердость главнѣйшими качествами догматическихъ сочиненій быть должны.



ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О СПОСОБѢ , КАКИМЪ ОБРАЗОМЪ ИСТИННУ ДРУГИМЪ ПРЕДЛАГАТЬ , И ДРУГИХЪ УВѢРЯТЬ.

§. 205.

Мы до сихъ мѣстъ говорили о способѣ, какъ находить истины, или о найденныхъ другими рассужденіи. Теперь предложимъ имѣемъ правила, которыя учатъ, какимъ образомъ другимъ то, о чемъ мыслимъ, сообщать.

§. 206.

Кто рѣчь къ истиннамъ еще неизвѣстнымъ другому приводить, то называется, что онъ друга учитъ.

§. 207.

§. 207.

И такъ , что должно наблюдать въ сообщеніи истинны другимъ , то въ сихъ полсженіяхъ крашко обьявимъ.

I. Кто другога хочетъ чему научить , шотъ долженъ самъ оное точно знать.

Ибо какимъ образомъ кто можетъ другому истинны сообщитъ , ежели самъ ихъ не понимаетъ. Слѣдовательно подробное познаніе къ наученію другаго во первыхъ требуется.

II. И такъ шотъ только учить можетъ , кто ту вещь , которой учить хочетъ , подробно понимаетъ.

Ибо кто ту вещь , которой научить хочетъ , подробно понимаетъ , шотъ обь оной и другимъ легко и обстоятельно пересказать можетъ.

III. Что бы совершенно могли понимать учащаго , то онъ долженъ въ своемъ ученіи особливые шермины точно опредѣлять , и шѣмъ самимъ шмнопу , которую дѣлаютъ слова пущыя и ничего не значащія , выкинуть.

IV. Ясность пріобрѣтается , есть ли слова ошдѣленные и чувствамъ непод-

верженныя , примѣрами , изъ общаго
житія взятыми , изъясняются.

V. Учителю должно стараться , шѣхъ
увѣрить о истиннѣ , которыхъ учить.

Ибо есть ли не такъ поступить , то-
гда ученики твои будутъ сомнѣваться ,
справедливо ли ты предлагаешь . Потому
что должностъ учительская въ томъ со-
стоитъ , что бы то , чему учить , слу-
шатели подробно понимали , котораго
конца онъ получить не можетъ , есть
ли слушатели не будутъ увѣрены о пред-
ложеніи .

VI. Изъ чего явно , что учитель долженъ
къ доказываніямъ себѣ снискать спо-
собностъ ,

Ибо доказательствомъ утверждается
дорога къ подлинному познанію , о чемъ мы
въ главѣ о доказательствахъ предложили .

VII. Слѣдовательно главнѣйшею добро-
дѣтелію и даромъ учителя почитать-
ся должна твердость . (Soliditas .)

Ибо твердость , какъ мы объявили ,
въ томъ наипаче состоитъ , ежели о ка-
комъ предложеніи мы съ правильными до-
казатель-

казашельспвами обѣявить можемъ такъ ,
что слѣдующиѣ умствованія изъ умство-
ваній , и всѣ предложенія на столь твер-
дыхъ основаніяхъ поставляемъ , что ни-
какимъ образомъ они опровергнуты быть
не могутъ.

VIII. Изъ всего сего можно понять , что
въ наученіи сіе правило наипаче на-
блюдать должно , чтобы учитель
учениковъ своихъ , о истиннѣ или
неправосии предложенія какого ни-
будь увѣрять могъ.

Увѣрять другога называется то ,
когда мы дѣлаемъ что другому извѣст-
нымъ , и предлагаемъ или истинну , или
ложь какова предложенія , чего и дол-
жность учащаго пребуемъ (чис: V.). А
то самое дѣйствіе , чрезъ которое дру-
гому предложеніе извѣстнымъ дѣлаемъ ,
называется *увѣреніе* [то есть въ смыслѣ
дѣйствительною]. А увѣреніе [*стра-
дательнымъ*] образомъ взято] есть та-
кое состояніе , чрезъ которое мы извѣ-
стными дѣлаемся о истиннѣ , или лжи
какого предложенія.

§. 208.

Свойство и сущность увѣренія поч-
нѣе разсмотрено быть можетъ , еже-

ли и по , что до спороны хотящихъ.
уѣрить , по , и что до спороны
шихъ , которыхъ уѣрить хотимъ ,
касается , исполкуемъ.

§. 209.

И такъ помни сѣи положенія.

- I. Кто другога желаетъ уѣрить , тотъ
долженъ стараться , что бы свое пред-
ложеніе подробнѣе изъяснить , на
которое хочетъ его склонить.

Ибо какимъ образомъ другога подлин-
но о истиннѣ какова предложенія уѣ-
рить можешь , есть ли онъ его не пони-
маетъ.

- II. Уѣрять надобно или чрезъ опытъ ,
или чрезъ доказательства.

Понеже подлинно истинное познаніе
или чрезъ доказательства , или чрезъ
опытъ снимается. Первое уѣрненіе
называется безъ олыту , другое съ олы-
тою.

- III. Изъ сего разумѣется , что тотъ ,
котораго уѣрнить хочешь , долженъ
къ пониманію доказательствъ быть
привыченъ , и ихъ прочно понимать.

Ибо

Ибо кто доказательствъ не понимаетъ, тотъ не можетъ быть увѣренъ. Слѣдовательно невѣжъ и проспаковъ труднѣе увѣрить о неподверженныхъ чувствамъ истиннахъ, нежели людей ученыхъ.

IV. Кто хочетъ увѣренъ быть, тотъ долженъ внимать.

Ибо безъ онаго доказательство будетъ непонятно, и не можетъ подробно союзъ предложеній вразумишленъ быть.

V. Слѣдовательно вниманіе того, котораго увѣряешь, какимъ образомъ въ замѣшательство приводить не должно.

VI. Такъ же тому, котораго стараемся увѣрить, не должно смущающими спрашаніями досаждать.

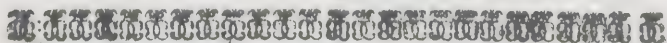
Ибо умалляется, да и со всѣмъ исчезаетъ вниманіе помѣшательствомъ спрашаній, что и самимъ опытомъ засвидѣтельствовано.

VII. И такъ не должно бранить, и досадительныхъ словъ говорить тому, котораго желаемъ убѣдить.

Н 5

Понеже

Понеже спастись не можно , что бы
отъ досадительныхъ словъ или ругатель-
ствъ въ челоуѣкѣ не разгорѣлся гнѣвъ и
печаль. Слѣдовательно весьма глупо дѣ-
лають тѣ , которые увѣришь хотѣишь ,
браняишь тѣхъ , въ коихъ доверку же-
лають произвести.



ГЛАВА ОСЬМАЯ.

О СПОСОБѢ , КАКЪ ОПРОВЕРГАТЬ МИФНІЯ ДРУГИХЪ.

§. 210.

Когда мы другимъ погрѣшности ихъ
показываемъ , то называется мифнїя
ихъ опровергать.

§. 211.

Что до увѣренїя касается , то уже
въ прежде положенной главѣ объявлено ,
теперь иѣчто должно сказать о опровер-
женїи мифнїя другихъ.

1. Понеже мы увѣряемъ другихъ дока-
зательствами (§. 209. чис : II.) ; то
разумѣть можно , что пошъ , копо-
рой

рой опровергнувъ мнѣніе другаго хочешъ, долженъ доказать несправедливость предложенія , которое другой за истинное почитаетъ.

II. Слѣдовательно опроверженія не должно мѣшать съ сопротивленіемъ. Понеже опроверженіе пребуетъ доказательствъ, а сопротивленіе изъ нѣкоторыхъ неизвѣстныхъ, и отъ себя выдуманныхъ началъ, показываетъ несправедливое другаго мнѣніе.

III. Изъ сего разумѣется, что истинное предложеніе не можетъ быть опровергнуто. Ибо ежели бы можно было опровергнувъ истинное предложеніе, то бы лъзя было доказать, что оно ложно, и по тому бы было ложно. Понеже что правильно доказано, то естъ истинно (§. 168. чис: VII.). Слѣдовательно бы и самое истинное предложеніе могло быть ложнымъ.

IV. И такъ то предложеніе, которое правильно доказано, не можетъ быть опровергнуто.

V. Понеже тогъ, которой хочетъ или ложъ или истинну предложенія другаго

того доказать, долженъ оного предложенья смыслъ подробно изъяснить (§. 209. чис: I.); слѣдовательно опровергатель другого мнѣнія долженъ предложеніе оное прежде изъяснить, что называется *силу противорѣчія изъяснить*.

Симъ самымъ всякой *Логомахіи* можно избѣжать, кошорая погрѣшность отъ того рождается, когда одинъ другого не понимаетъ.

VI. Вниманіе того, кошорого мы хотимъ убѣдить, никакимъ образомъ возмущать не должно (§. 209. чис: V.). Слѣдовательно надобно опасаться, что бы другого, кошорого мы стараемся опровергнуть, вниманіе не возмутили (§. 210.). И такъ въ опроверженіи должно удаляться отъ ругательствъ и досадительныхъ речей (§. 209. чис: VII.).

VII. Изъ чего ясно можно видѣть, что въ опроверженіи такихъ изображеній, кои съ намѣреніемъ другому вредить или смѣяться, дѣлаются, убѣгать должно.

VIII.

VIII Доказательствѣ отъ ненаписи
произшедшихъ, которыя мы упопре-
бляемъ для того, что бы славу чью
уменьшить, въ опроверженіи никакимъ
образомъ вмѣшивать не надлежитъ.

Мы доказательствами отъ нена-
писи произшедшими такіе доводы на-
зываемъ, которыя употребляемъ не для
того, что бы истинну яснѣе здѣлать,
но что бы соперника, котораго увѣрить
желаемъ, въ ненависть у другихъ и по-
руганіе привести. Сюда принадлежатъ
сіе, когда мы кричимъ, что предложе-
ніе безбожія полно, и самаго, съ кото-
рымъ споримъ, безбожникомъ называ-
емъ. Такъ же есть ли то предложеніе,
которое мы опровергаемъ, сносимъ съ
словами вѣхъ людей, кои ненавистны
и кои обезславились.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О СПОСОБѢ, КАКЪ СЕБЯ ЗАЩИЩАТЬ.

§. 212.

Кто доказываетъ, что онъ отъ другаго не опровергнувъ, о томъ говоритъ, что онъ отъ противника защищается.

§. 213.

Въ защищеніи слѣдующія правила примѣчай.

I. Ежели какое предложеніе правильно доказано, однако иные еще спорящъ, то не пребуется много его защищать, ибо извѣстно, что оно опровергнуто быть не можетъ.

II. Когда смыслъ словъ истолковать должно, то ты довольно защитишь себя можешь, ежели то, что ты чрезъ слова разумѣешь, изъяснишь. Есть ли понятіе, которое ты съ словами своими соединяешь, упрямо противникъ твои опровергаетъ, или злобными словами въ противной смыслъ превращаетъ, тогда въ защищеніи больше нужды нѣтъ.

III. Противъ такова противника , ко-
рой больше ненавистныя и ругатель-
ныя слова , нежели доказательства
предлагаетъ , защищеніе не больше
нужно , какъ противъ брани сумас-
шедшаго и чрезвѣрно пьянаго че-
ловѣка.

Ежели противникъ , которой противъ
тебя споритъ , у другихъ больше въ
почтеніи , то его ни какъ понсисъ не
надобно , дабы достоинство швое и сло-
ва въ умаленіе не пришли.

§. 214.

Такія писанія , въ которыхъ содер-
жатся защищенія противу ругательствъ ,
называются *писанія позразительныя*
(*apologetica*). А *писанія обличительныя*
(*rotemica*) суть такія , въ которыхъ
погрѣшности опровергаются , и мнѣнія ,
коимъ противорѣчили другіе , защища-
ются.

Иначе сїи писанія *Эристическии*
или спорными называются , которыхъ чис-
ло больше уменьшиться должно , нежели
умножиться.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О СПОСОБѢ, КАКЪ СПОРИТЬ
ИЛИ ПРѢНІЕ ИМѢТЬ.

§. 215.

Взаимное противорѣчіе и защищеніе съ обѣихъ сторонъ какого предложенія называемъ *споромъ* или *прѣніемъ*.

§. 216

Тотъ, который противъ предложенія или тезиса, о коемъ споритъ, противное предлагаетъ мнѣніе, называется *противникомъ*. А кто предложеніе опровергаемое защищаетъ, называется *защитникомъ* или *опиѣтчикомъ*. И кто опровергающаго сторону держитъ, и ему помогаетъ, называется *начальникомъ*.

§. 217.

Что въ спорахъ [или прѣніяхъ] наблюдать должно, то въ сихъ положеніяхъ заключается.

I. Кто о какомъ подтвержденіи споритъ, хотѣвъ, тотъ долженъ то, о чемъ споръ идетъ, подробно разумѣть.

- II. Языкѣ , на копоромѣ спорѣ идетѣ ,
надлежитѣ хорошо знатѣ , и обѣономѣ-
вѣ то время ничего не думать.
- III. Спорящіе подлинно бранитѣся не дол-
жны , ниже по примѣру старухѣ вѣ
ссору входить , и о малѣйшей вещи
здоритѣ.
- IV. Спорящіе не должны имѣтѣ никакихѣ
волнующихѣ страстей , то есть , на-
ипаче гнѣва и ненависти , вмѣсто
чего скромность и истинное желаніе
вѣ такомѣ случаѣ имѣтѣ надлежитѣ.
- V. Что бы ясно можно было видѣтѣ , про-
шиворѣчаніѣ ли себѣ спорящіе , то над-
лежитѣ , что бы противникѣ то предло-
женіе , копорое опровергаетѣ , подробно
изяснилѣ , или отѣ отвѣтствующаго
тезеса [или положенія] силы и изъ-
ясненія бы требовалѣ.

§. 218.

Противнику наблюдать должно.

- I. Что бы противное мнѣніе тому предло-
женію , о копоромѣ спорятѣ , доказать.
- II. Доказательства , коими полсженіе о-
провертатѣ , порядкомѣ Силлогизмиче-
скимѣ

скимъ долженъ предложитъ , дабы они уму понятнѣе были.

- III. Что бы прежде положенныя предложенія Силлогизмами , ежели они сумнительны, по тѣхъ поръ доказывалъ, пока приведены будутъ къ подлинно извѣстнымъ , и несумнительнымъ началамъ.
- IV. Противникъ долженъ всякихъ насмѣшакъ, поношенія, ругательныхъ словъ, которыя вниманіе въ безпорядокъ приводятъ , убѣгать.
- V. Чтобъ онъ смотрѣлъ , можетъ ли онъ отвѣтствующаго собственными его подтвержденіями егоже мнѣнія опровергнувъ ; и какъ говорятъ , своимъ его мечемъ уязвить , что называется противъ человека спорить.

§. 219.

Ежели противникъ предложеніе опровергнувъ , то отвѣтствующему слѣдующее неблюдать должно.

- I. Отвѣтствующій долженъ весь Силлогизмъ, или оппонента или противника предложенной , повторить , что бы видѣть ,

видѣть , ясно ли мысль оппонента
понялъ. По сему записишель назы-
вается *доказательство - прѣмни-*
комъ.

II. Отвѣтствующій принявши доказы-
ство, долженъ опять разсмотрѣть все
предложенія , имѣющіе ли онѣ твер-
дость , изъ которыхъ ежели ему ка-
кое сумнительнымъ кажется , на по-
бы и требовалъ себѣ довода.

III. При подтвержденіи сумнительнаго
предложенія отъ противника , должно
смотрѣть силы доказательства его.

§. 220.

Сіе дѣлается различнымъ образомъ
отъ отвѣтствующаго.

I. Должно разсматривать форму Силло-
гизма , согласно ли умствование про-
тивника съ Силлогизмическими пра-
вилами.

II. Причины матеріи смотрѣть , для ко-
торой отвѣтствующій или *лозполя-*
етъ весь доводъ , ежели онъ не про-
тивъ его тезеса , или *олропергаетъ*
представленія противниковы чрезъ на-

стуль , копорымъ чрезъ примѣръ
противно предложенной доказываея ,
что предложеніе противника не естъ
общее , или чрезъ обращеніе , или
чрезъ раздѣленіе и ограниченіе.

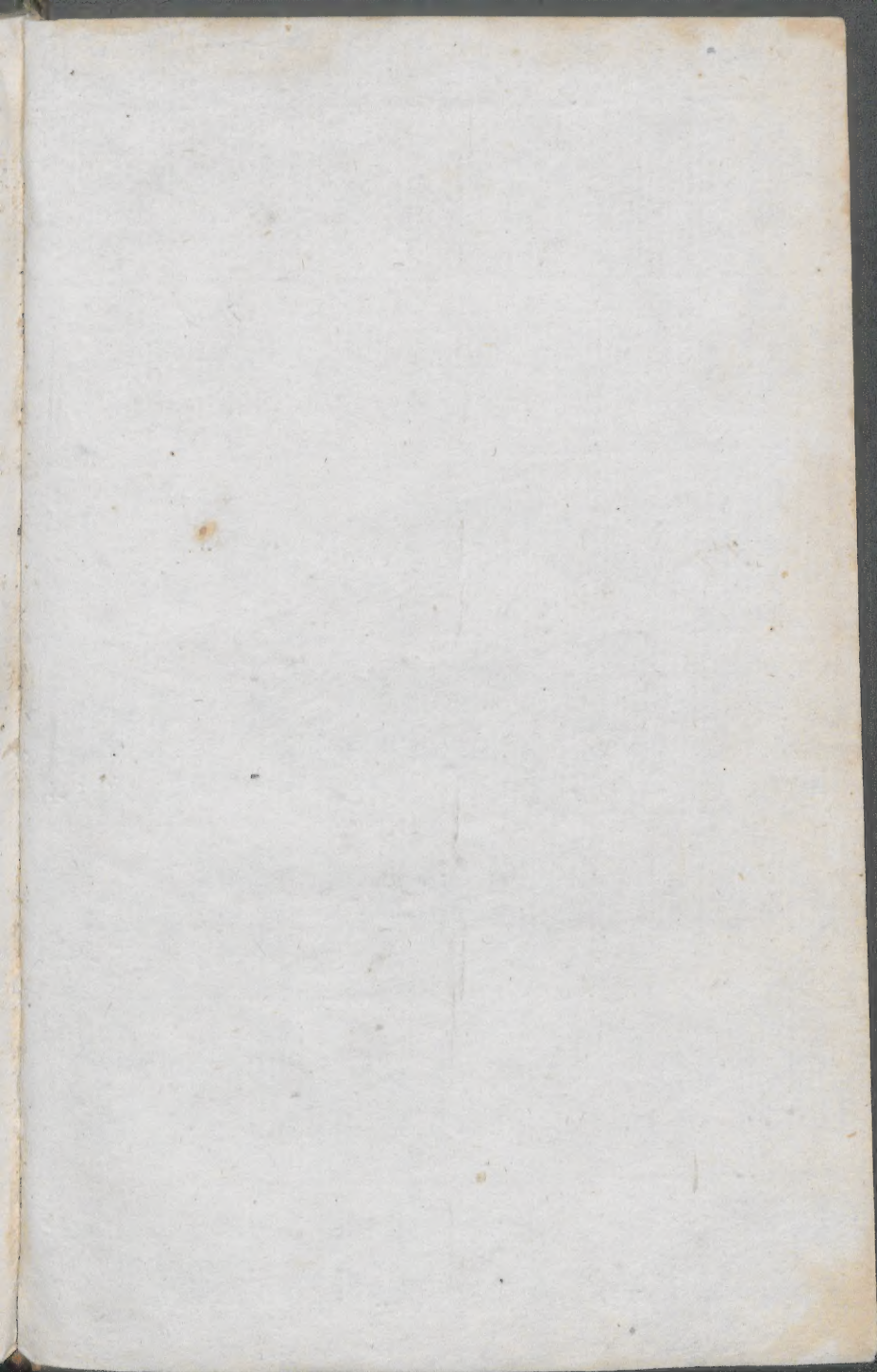
§. 221.

Порядокъ прѣнїа Силлогистической
предъ всѣми извѣстными порядками досто-
инъ предпочтенїа , понеже , ежели дока-
зательство по формѣ Силлогистической
предложитъ , то всѣ предложенїа порознь
и ясно будупъ видны , такъ что отвѣт-
ствующей легко причину погрѣшности
можеть видѣть.

Когда чрезъ вопросы и отвѣты прѣ-
нїе производится , то сей порядокъ на-
звать можно *Эротематическимъ* , и такъ
же *Сократическимъ* , по которому про-
тивникъ опвѣщика , или опвѣщающую
цїй противника удобно обмануть можеть.

КОНЕЦЪ ЛОГИКИ.





280 142

152

unb. 17881

